



ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ ΚΡΗΤΗΣ

Σχολή Μηχανικών
Παραγωγής και
Διοίκησης

Οικονομία Διαμοιρασμού (Sharing Economy)

ΣΑΡΡΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

A.M. 2011010045

Επιβλέπων Καθηγητής
Γεώργιος Ατσαλάκης

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	2
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΕΙΣΑΓΩΓΗ	2
1.1. ΣΤΟΧΟΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	6
1.2. ΟΡΙΣΜΟΙ.....	6
1.3. ΚΙΝΗΤΗΡΙΕΣ ΔΥΝΑΜΕΙΣ.....	12
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 : ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ.....	18
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΜΕΤΑΒΛΗΤΕΣ ΠΟΥ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΑΝΑ ΑΡΘΡΟ.....	18
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΣΥΧΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΜΟΝΤΕΛΟΠΟΙΗΣΗΣ.....	29
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: ΜΕΤΡΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ.....	47
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6: ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	52
ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ.....	56
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	57
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ.....	66

Περίληψη

Τη σήμερον ημέρα, η Οικονομία κοινής χρήσης διαταράσσει εν μέρει το κλασικό οικονομικό μοντέλο. Κάθε άτομο της κοινωνίας, όχι μόνο σε αναπτυγμένες περιοχές, όπως η Βόρεια Αμερική και η Δυτική Ευρώπη, επηρεάζεται άμεσα ή έμμεσα από αυτό το νέο οικονομικό φαινόμενο, που διαφαίνεται απεριόριστο από επεκτατική άποψη. Η οικονομία κοινής χρήσης, αναδείχθηκε και εξελίχθηκε παράλληλα με την τεχνολογική πρόοδο του Διαδικτύου, που αποτέλεσε τον κύριο μοχλό του φαινομένου μαζί με άλλους οικονομικούς και κοινωνικούς παράγοντες.

Στόχος αυτής της έρευνας ήταν , μέσω της ανάλυσης 76, συνολικά, άρθρων που αφορούν στην οικονομία κοινής χρήσης , να συγκεντρωθούν πληροφορίες και δεδομένα για τον τομέα. Η διαίρεση των πληροφοριών έγινε σε 3 πίνακες, όπου ο καθένας αποτελεί ξεχωριστό κεφάλαιο με επιμέρους ανάλυση.

Κεφάλαιο 1: Εισαγωγή

Οι άνθρωποι έχουν βρει τρόπους για την οργάνωση της κοινής χρήσης πόρων εδώ και χιλιετίες. Η κοινή χρήση αυτοκινήτων ξεκίνησε για πρώτη φορά το 1948 στη Ζυρίχη και ήταν πολύ δημοφιλής ιδιαίτερα στη Βόρεια Ευρώπη τη δεκαετία του 1980 και λειτούργησε από πολλούς μικρούς και κοινοτικούς μη κερδοσκοπικούς συνεταιρισμούς (Shaheen et al., 1999). Στην αναλογική εποχή, το κόστος πληροφόρησης ήταν υψηλό και οι πρωτοβουλίες αυτού του είδους δεν αυξήθηκαν, αλλά παρέμειναν περιορισμένες σε μικρές και στενά δεμένες κοινότητες. Με την άνοδο της ψηφιακής τεχνολογίας και του Διαδικτύου, το κόστος πληροφόρησης μειώθηκε απότομα, όπως και το κόστος συντονισμού για τις δραστηριότητες ανταλλαγής. Αυτό προκάλεσε μια έκρηξη στις δραστηριότητες κοινής χρήσης μέσω του Διαδικτύου, οι οποίες βγήκαν από την σφαίρα της κοινότητας και εισήλθαν στη σφαίρα των μεγάλων επιχειρήσεων.

Η πρώτη σύγχρονη επιχείρηση που εκμεταλλεύτηκε αυτή την άνοδο ήταν το eBay. Η ιδέα πίσω από το eBay είναι απλή, αλλά πολύ αποτελεσματική. Δημιούργησε έναν εικονικό χώρο, όπου οι άνθρωποι μπορούν να δημοπρατήσουν τα προσωπικά τους αντικείμενα. Είναι αξιοσημείωτο, πως ο Pierre

Omidyar ίδρυσε το eBay ακριβώς επειδή ήθελε να δημιουργήσει μια τέλεια αγορά (Cohen, 2003). Πράγματι, το e-Bay κινείται σε μια άκρως ανταγωνιστική αγορά. Είναι μια αγορά με πολλούς αγοραστές και πολλούς πωλητές, οι οποίοι, λόγω του ότι είναι πολυπληθείς, δεν έχουν καμία εξουσία και δεν επηρεάζουν την τιμή των αγαθών. Υπάρχει ελευθερία εισόδου και παρέχονται τέλειες πληροφορίες - χάρη στην αυξημένη ικανότητα επίλυσης προβλημάτων των χρηστών, οι οποίοι χρησιμοποιούν τα χαρακτηριστικά αναζήτησης και αξιολόγησης. Έγινε σαφές πολύ σύντομα πόσο ριζική ήταν η αλλαγή. Μεταξύ 1997-2000 δημιουργήθηκαν αρκετές νέες εταιρείες που βασίζονται στο Διαδίκτυο (κοινώς γνωστές ως dot-coms), και όλες ενσωμάτωσαν την ίδια φιλοσοφία «peer-to-peer». Μεταξύ αυτών υπήρξε, για παράδειγμα, το Wikipedia, όπου οι εθελοντές συμβάλλουν στην δημιουργία ενός κοινού αποθετηρίου ανθρώπινης γνώσης και το YouTube, όπου τα βίντεο μεταφορτώνονται και μοιράζονται παγκοσμίως. Όπως σημειώνεται από τον Belk (2014), "το ίδιο το Διαδίκτυο είναι ένα τεράστιο κοινόχρηστο περιεχόμενο, που μπορεί να προσεγγιστεί από οποιονδήποτε".

Η Οικονομία διαμοιρασμού, έχει ως βάση την χρήση αδρανών ή ανεκμετάλλευστων πόρων και περιουσιακών στοιχείων που έχει στην κατοχή του ένας καταναλωτής. Η καινούρια αυτή αγορά διαμορφώνει τα πλαίσια για την αλλαγή του τρόπου κάλυψης των αναγκών. Το φαινόμενο προέρχεται από μια αυξανόμενη επιθυμία των καταναλωτών, να έχουν ενεργό έλεγχο της κατανάλωσης τους, έναντι μιας παθητικής στάσης που από κάποιες πλευρές επικρίνεται ως στείρος υπερκαταναλωτισμός (Schneider, 2013).

Τα τελευταία χρόνια η Οικονομία κοινής χρήσης ή αλλιώς Οικονομία Διαμοιρασμού (Sharing Economy) επεκτείνεται σε όλο και περισσότερους τομείς και η χρήση της γίνεται συνεχώς πιο αποδεκτή, από ένα μεγάλο κομμάτι του πληθυσμού, το οποίο βρίσκει ευκολότερα λύσεις για καθημερινά προβλήματα. Οι πλατφόρμες "κοινής χρήσης" καλύπτουν όλο και περισσότερο σημαντικούς τομείς της οικονομίας, όπως τη μεταφορά, τη στέγαση και την ενοικίαση, τη λιανική πώληση, τη χρηματοδότηση και την αγορά εργασίας. Λειτουργούν σε αγορές κεφαλαίου, εργασίας, αλλά και στις αγορές αγαθών και υπηρεσιών και επομένως επηρεάζουν ολόκληρη την οικονομία. Πολλοί ακαδημαϊκοί και μάνατζερ (π.χ. Bauwens et al., 2012, Botsman και Rogers, 2010, Schor, 2014) βλέπουν αυτό, ως μια τρίτη βιομηχανική επανάσταση, καθώς η κοινή οικονομία προκαλεί ένα νέο πρότυπο όσον αφορά στην παραγωγή και την κατανάλωση, προκαλώντας τεχνολογικές αλλά και

κοινωνικές αλλαγές. Φυσικά πολλοί από τους χρήστες της οικονομίας διαμοιρασμού δεν είναι απόλυτα ενημερωμένοι για όλους τους κανόνες λειτουργίας της, ιδιαίτερα από τη στιγμή που σε κάθε χώρα έχουν τεθεί κάποιοι διαφορετικοί όροι. Οι περισσότερες ηλεκτρονικές πλατφόρμες, αν και ενημερώνουν τον χρήστη για τους κανόνες που χρειάζεται να ακολουθήσει, δεν διευκρινίζουν με λεπτομέρεια ποιοι ακριβώς είναι αυτοί, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται παρεξηγήσεις για παράδειγμα μεταξύ του οικοδεσπότη και του φιλοξενούμενου στις περιπτώσεις ανταλλαγής οικιών ή τις έντονες διαμαρτυρίες των οδηγών ταξί, που συνέβησαν πρόσφατα και στην χώρα μας, με αφορμή την πλατφόρμα Uber. Για αυτόν τον λόγο συχνά τονίζεται από την κοινή γνώμη, ο διφορούμενος χαρακτήρας της οικονομίας αυτής, με αφορμή τα διάφορα νομικά θέματα που προκύπτουν.

Παρ' όλ' αυτά, σύμφωνα με στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, το 2015 το εισόδημα από τις πλατφόρμες αντιπραγματισμού υπολογίστηκε στα 28 δις. μόνο στην Ευρώπη ([http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/595897/EPRS_BRI\(2017\)595897_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/595897/EPRS_BRI(2017)595897_EN.pdf), σελ. 4). Είναι πραγματικά ένα μεγάλο ποσό, αν αναλογιστεί κανείς ότι οι ηλεκτρονικές πλατφόρμες παροχής της συγκεκριμένης οικονομίας, έχουν ξεκινήσει να αναπτύσσονται μόλις τα τελευταία χρόνια. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν έχει πάρει ακόμα επίσημη θέση σε αυτό το θέμα. Τον Μάιο του 2015 ανακοίνωσε πως αν και υποστηρίζει αυτή την νέα επιχειρηματική δραστηριότητα, είναι απαραίτητο να δραστηριοποιείται σύμφωνα με τους εθνικούς κανόνες δίνοντας έμφαση στις συνθήκες εργασίας (<https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/consultations>). Τον Φεβρουάριο του 2016, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο αναγνώρισε τις δυνατότητες της οικονομίας διαμοιρασμού, τονίζοντας ότι πρέπει να είναι σύμφωνη με το νομοθετικό και θεσμικό πλαίσιο της κάθε χώρας, προϋποθέτοντας τη δημιουργία ενός υγιούς ζ ανταγωνισμού (<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P8-TA-2016-0060>). (Μαρμαρά, 2017)

Η Οικονομία κοινής χρήσης ,είναι ένας όρος ομπρέλα, με ένα εύρος σημασιών, που χρησιμοποιείται συχνά για να περιγράψει την οικονομική δραστηριότητα που περιλαμβάνει τις ηλεκτρονικές συναλλαγές. Αρχικά εξελίχθηκε από την κοινότητα ανοικτού πηγαίου κώδικα (open source community) για να ορισθεί η ανταλλαγή πρόσβασης σε αγαθά και υπηρεσίες από ομότιμους χρήστες. Ο όρος χρησιμοποιείται τώρα, με μια ευρύτερη έννοια για να περιγράψει τυχόν συναλλαγές πώλησης που πραγματοποιούνται μέσω ηλεκτρονικής αγοράς ακόμη και εκείνες που είναι μεταξύ επιχειρήσεων

(Business 2 Business). Για το λόγο αυτό, ο όρος οικονομία κοινής χρήσης έχει κριθεί ως παραπλανητικός. Μερικοί υποστηρίζουν ότι ακόμη και οι υπηρεσίες που επιτρέπουν την ανταλλαγή μεταξύ ομότιμων χρηστών, μπορούν να είναι κερδοσκοπικές. Ωστόσο, πολλοί σχολιαστές ισχυρίζονται ότι ο όρος εξακολουθεί να ισχύει, ως μέσο περιγραφής μιας γενικά πιο εκδημοκρατισμένης αγοράς, ακόμη και όταν εφαρμόζεται σε ένα ευρύτερο φάσμα υπηρεσιών. Εναλλακτικά, η Συνεργατική κατανάλωση ή η Οικονομία κοινής χρήσης αναφέρεται σε συστήματα κυκλοφορίας των πόρων που επιτρέπουν σε έναν καταναλωτή να διαδραματίζει διμερή ρόλο, όπου οι καταναλωτές μπορούν να ενεργούν τόσο ως φορείς παροχής πόρων όσο και ως αποδέκτες πόρων. (Πηγή : Wikipedia)

Σύμφωνα με την πρόσφατη μελέτη διεθνών εμπειρογνομόνων του « Toposophy », η οποία εκπονήθηκε για το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο της Ελλάδος και παρουσιάστηκε στη Γενική Συνέλευση της HOTREC στις 27 Απριλίου του 2015 στο Λουξεμβούργο (έκθεση-μελέτη της εταιρείας μάρκετινγκ “Toposophy” για την HOTREC στο διαδίκτυο (<http://www.euro2day.gr/news/economy/article/1327916/xee-shedio-drashs-kata-ths-skiodyos-filoxenias.html>) , η «Συνεργατική Οικονομία» («Collaborative Economy») περιλαμβάνει τους ακόλουθους τομείς δραστηριότητας:

α) η «Συνεργατική κατανάλωση» («Collaborative Consumption») ορίζεται ως, ο μετασχηματισμός του τι καταναλώνουμε και του τρόπου που καταναλώνουμε, με τις προτιμήσεις να μετατοπίζονται από την ιδιοκτησία ,στην πρόσβαση σε αγαθά και υπηρεσίες. Αυτή η πρόσβαση επιτυγχάνεται μέσα από διάφορα συστήματα, συμπεριλαμβανομένων των αγορών αναδιανομής, των συστημάτων προϊόντων και υπηρεσιών και του συνεργατικού τρόπου ζωής, που όλα τους περιλαμβάνουν πρακτικές ,όπως ο «αντι-πραγματισμός», η ενοικίαση, ο δανεισμός, η εμπορία, η μίσθωση, η ανταλλαγή, η μεταπώληση και η εναλλάξ χρήση (ανταλλαγή).

β) Η «Συνεργατική παραγωγή» («collaborative production») ορίζεται ως μια, επανίδρυση του τρόπου σχεδιασμού, παραγωγής και διανομής αγαθών μέσω της ενεργούς συμμετοχής ομάδων ή δικτύων ιδιωτών. Αυτή περιλαμβάνει την «Συνεργατική μάθηση» (εκδημοκρατισμός της εκπαίδευσης και της μάθησης – ανταλλαγή δεξιοτήτων, online μαθήματα, συλλογική επίλυση προβλημάτων), την «Συνεργατική χρηματοδότηση» {αποδέσμευση της χρηματοδότησης, της δανειοδότησης και των επενδυτικών υπηρεσιών από το πλαίσιο των παραδοσιακών χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων – ομότιμος

δανεισμός (peer to peer lending), crowdfunding} και «Οικονομία Ομότιμων» (“Peer to Peer Economy”-P2P) η οποία επικεντρώνεται σε ομότιμα δίκτυα και συναλλαγές μεταξύ ομότιμων, όπου οι άνθρωποι χρησιμοποιούν ηλεκτρονικές πλατφόρμες για ενοικίαση, πώληση, δανεισμό ή κοινή χρήση πραγμάτων με άλλους, χωρίς τη μεσολάβηση καταστημάτων, τραπεζών ή οργανισμών. (Ευρυδίκη Κουρνέτα, 2017 & Kostakis, V. and Bauwens, M. ,2014)

Διάφορες ονομασίες που βρίσκουμε στην ακαδημαϊκή βιβλιογραφία για την Οικονομία Κοινής Χρήσης είναι : Νέα Οικονομία (DeLong & Symmers, 2001), Οικονομία Κοινής Χρήσης (Lessig, 2008; A. Sacks, 2011; Belk, 2010; Sacks 2014; Zervas et al., 2015), Συνεργατική Κατανάλωση (Felson & Spaeth, 1978; Algar, 2007; Botsman & Rogers, 2010; Belk, 2014), Οικονομία peer-to-peer (Rodrigues & Druschel, 2010), Οικονομία gig (Kreider, 2015), Αποσυντιθέμενη Οικονομία (disaggregated economy) (Rauch & Schleicher, 2015), ή "οικονομία πρόσβασης" (Bardhi & Eckhardt, 2012, Denning, 2014, Sacks, 2014).+

1.1 Στόχος της έρευνας

Στόχος της παρούσας βιβλιογραφικής έρευνας ήταν να συγκεντρωθούν δεδομένα και πληροφορίες για την Οικονομία Κοινής Χρήσης. Με την βοήθεια ιστοσελίδων με επιστημονικά άρθρα και δημοσιεύσεις, συγκεντρώθηκε υλικό πάνω στον εξεταζόμενο τομέα που χρονολογείται από το 2010 έως το 2018. Η αναγκαιότητα της παρούσας μελέτης είναι η περεταίρω διερεύνηση της επίδρασης της οικονομίας διαμοιρασμού, ένα θέμα επίκαιρο όσο ποτέ , που εγείρει αρκετά θέματα συζήτησης και προβληματισμού.

1.2 Ορισμοί

Πρέπει να επισημανθεί, ότι, όλοι οι ακόλουθοι όροι χρησιμοποιούνται συνήθως για να περιγράψουν τις δραστηριότητες, τα επιχειρηματικά μοντέλα και τις αρχές της οικονομίας του διαμοιρασμού. Στην πραγματικότητα, δεν υπάρχει ένας μοναδικός όρος που να περιγράφει όλα όσα συμβαίνουν, ούτε υπάρχει κάποιος όρος που να αναγνωρίζεται παγκοσμίως ως ο πιο ακριβής.

Ένας ορισμός, σύμφωνα με τον *Tae Hyun Roh (2016)*, είναι ότι «η οικονομία διαμοιρασμού είναι ένα νέο οικονομικό μοντέλο το οποίο ξεπερνάει το παράδειγμα της μαζικής παραγωγής και κατανάλωσης και σημαίνει ότι το να μοιράζονται τα πράγματα αντί να κατέχονται, έχει μια αυξανόμενη τάση ως ένα νέο παράδειγμα του καπιταλισμού».

Πρόκειται για μια συλλογική συμπεριφορά που τροποποιεί τις παραδοσιακές δομές της αγοράς προϊόντων και υπηρεσιών επηρεάζοντας υφιστάμενα επιχειρηματικά μοντέλα για την παραγωγή, τη διανομή και την κατανάλωση (*Grant Thornton, 2015*).

Κατά τους *Stuart J. Barnes, Jan Mattsson (2016)*» Οικονομία Διαμοιρασμού είναι η χρήση διαδικτυακών αγορών και τεχνολογιών κοινωνικής δικτύωσης για τη διευκόλυνση της από κοινού χρήσης πόρων (όπως χώρος, χρήμα, αγαθά, δεξιότητες και υπηρεσίες) από ιδιώτες, οι οποίοι μπορεί να είναι προμηθευτές ή/και καταναλωτές». Συγγεόμενη έννοια με αυτή της Οικονομία Διαμοιρασμού, είναι η Συνεργατική Κατανάλωση (*Collaborative Consumption*).

Σύμφωνα με τον *Möhlmann (2015)* ,«η συνεργατική κατανάλωση, η οποία συνδέεται συχνά με την οικονομία κοινής χρήσης, λαμβάνει χώρα σε οργανωμένα συστήματα ή δίκτυα, στα οποία οι συμμετέχοντες πραγματοποιούν δραστηριότητες κοινής χρήσης με τη μορφή μίσθωσης, δανεισμού, διαπραγμάτευσης και ανταλλαγής αγαθών, υπηρεσιών, λύσεων για την μεταφορά τους, τη διαμονή ή τον δανεισμό χρημάτων.»

Ο *Belk (2014)* επισημαίνει ότι «συνεργατική κατανάλωση είναι οι άνθρωποι που συντονίζουν την απόκτηση και τη διανομή ενός πόρου έναντι αμοιβής ή άλλης αποζημίωσης».

Η *Kassandra Sparks 2015* ορίζει «...την κοινή οικονομία ως ομάδα εταιρειών που μοιράζονται τα ακόλουθα τέσσερα χαρακτηριστικά: Πρώτον, είναι εταιρείες με κερδοσκοπικό σκοπό, των οποίων το επιχειρηματικό μοντέλο προωθεί τις ανταλλαγές "περιουσιακών στοιχείων που υπολειτουργούν" μέσω πλατφόρμας "peer-to-peer". Δεύτερον, είναι τεχνολογικές εταιρείες που τοποθετούν αυτές τις ανταλλαγές σε ιστότοπους ή κινητές εφαρμογές. Τρίτον, απασχολούν ανεξάρτητους εξωτερικούς συνεργάτες, όχι μισθωτούς. και Τέταρτον, αυτοπροσδιορίζονται ως μέλη της κοινής οικονομίας και ως εκ τούτου αποδίδονται στην ιδεολογία της κοινής οικονομίας.»

Μια άλλη έκφραση που χρησιμοποιείται είναι, η «κατανάλωση βάσει της πρόσβασης» που ορίζεται ως «συναλλαγές που μπορούν να χρησιμοποιούν την αγορά ως διαμεσολαβητή, αλλά στις οποίες δεν

πραγματοποιείται μεταβίβαση ιδιοκτησίας και διαφέρουν τόσο από την ιδιοκτησία όσο και από την κοινή χρήση» (Bardhi & Eckhardt, 2012).

Η συνεργατική κατανάλωση έχει επίσης οριστεί ως "δραστηριότητα που βασίζεται σε σχέσεις ομότιμων χρηστών για την απόκτηση, παροχή ή διαμοιρασμό της πρόσβασης σε αγαθά και υπηρεσίες που συντονίζονται μέσω ηλεκτρονικών υπηρεσιών που βασίζονται στην κοινότητα" (Hamari et al., Forthcoming 2015)

Ο Orsi (2013) δηλώνει ότι "η οικονομία κοινής χρήσης είναι η απάντηση στην οικονομία κατά την οποία, τείνουμε να εξαρτόμαστε από πόρους έξω από τις κοινότητές μας και όπου το έργο που κάνουμε και οι αγορές που δημιουργούμε παράγουν κυρίως πλούτο για τους ανθρώπους έξω από τις κοινότητές μας".

Μια έκθεση της PwC για την οικονομία της κοινής χρήσης (PwC, 2015:5) χρησιμοποίησε τον εξής ορισμό: «Οι οικονομίες διαμοιρασμού επιτρέπουν στα άτομα και τις ομάδες να κερδίζουν χρήματα από περιουσιακά στοιχεία τα οποία υπό-χρησιμοποιούνται», υπογραμμίζοντας έτσι το οικονομικό όφελος.

https://www.pwc.fr/fr/assets/files/pdf/2015/05/pwc_etude_sharing_economy.pdf

Σύμφωνα με την Rachel Botsman (2013,2015) η συνεργατική κατανάλωση μεγιστοποιεί τη χρήση των περιουσιακών στοιχείων, μέσω αποδοτικών μοντέλων κοινής πρόσβασης και αναδιανομής. Θεωρείται ότι είναι ο επαναπροσδιορισμός των συμβατικών συμπεριφορών στην αγορά, όπως η κοινή χρήση (Airbnb, Couchsurfing), η δανειοδότηση (Zipcar, Chegg), η ενοικίαση (Getable, Liquidspace), και η ανταλλαγή (Yerdle, TradeYa), σε μεγάλη κλίμακα μέσω του Διαδικτύου και των ψηφιακών τεχνολογιών.

Το οικονομικό μοντέλο της Peer-to-Peer οικονομίας είναι ένα αποκεντρωμένο μοντέλο σύμφωνα με το οποίο, δύο άτομα αλληλεπιδρούν μεταξύ τους με απώτερο σκοπό την αγορά και πώληση αγαθών και υπηρεσιών απευθείας μεταξύ τους, χωρίς την διαμεσολάβηση τρίτων, είτε οι τρίτοι αυτοί είναι φυσικά πρόσωπα είτε επιχειρήσεις (Grant Thornton, 2015).

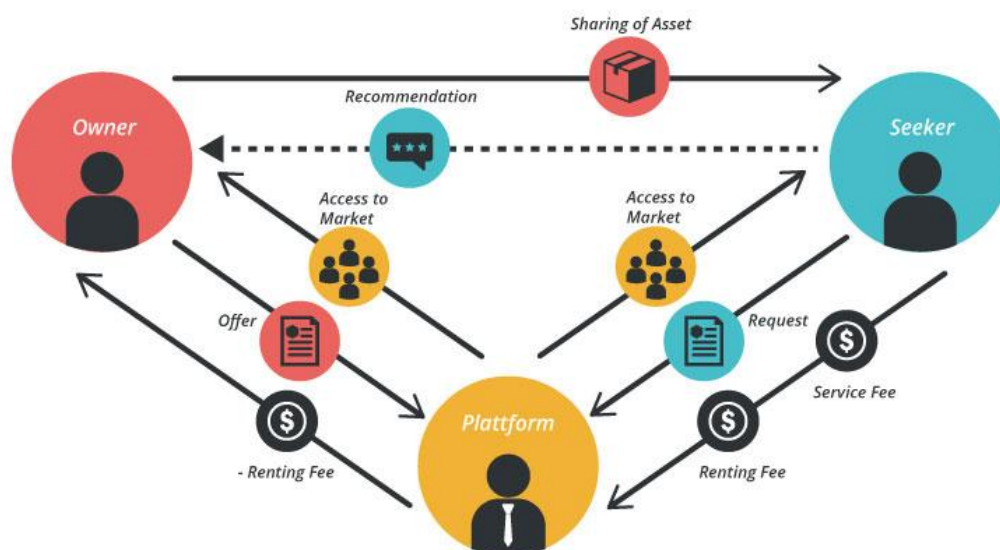


Σε πρόσφατο άρθρο του καθηγητή του Πανεπιστημίου της Ουτρέχτης Koen Frenken (2017) αναφέρεται: «Ορίζουμε ως Οικονομία Διαμοιρασμού την παραχώρηση από έναν καταναλωτή σε άλλο, προσωρινής πρόσβασης σε φυσικά περιουσιακά στοιχεία του, τα οποία δεν αξιοποιεί πλήρως (υπάρχει δηλαδή αδρανής δυναμικότητα σε αυτά), πιθανώς για χρήματα».

Η Demary (2014) τονίζει την ετερογένεια ως το βασικό χαρακτηριστικό της συνεργατικής οικονομίας, καθώς περιλαμβάνει αναρίθμητα μοντέλα επιχειρήσεων, αγορών και προϊόντων που είναι δύσκολο να συνοψισθούν σε έναν ορισμό.

Ενώ στην παραδοσιακή αγορά, τα χρήματα χρησιμοποιούνται για να αποκτηθεί η ιδιοκτησία ενός προϊόντος, στο πλαίσιο της Οικονομίας κοινής χρήσης παρουσιάζεται το πλεονέκτημα της αξίας με προσωρινά δικαιώματα πρόσβασης σε ένα προϊόν ή μια υπηρεσία. Η ανακατανομή, η αμοιβαία κατανομή κερδών, ζημίας, εξόδων κτλ, η κοινή χρήση μεταφορικών μέσων, οι πλατφόρμες peer-to-peer, επιτρέπουν στους πελάτες να έχουν πρόσβαση σε ιδιοκτησία ή αρμοδιότητες που ανήκουν σε οργανισμούς. Η αξία των επιχειρηματικών μοντέλων της Οικονομίας κοινής χρήσης μπορεί να εξηγηθεί με τη δημιουργία μιας ωφελιμιστικής σχέσης μεταξύ ενός ιδιοκτήτη πόρων και ενός πελάτη που έχει την ανάγκη αυτού του πόρου, στο σωστό χρόνο και έναντι ενός λογικού κόστους συναλλαγής (Business Innovation Observatory, 2013).

Sharing Economy



Μπορούμε να έχουμε μια σχηματική απεικόνιση της λειτουργίας της Οικονομίας κοινής χρήσης στην παραπάνω εικόνα

Η Rachel Botsman όρισε την οικονομία κοινής χρήσης ως "ένα οικονομικό σύστημα βασισμένο στην ανταλλαγή αχρησιμοποίητων πόρων ή υπηρεσιών, δωρεάν ή έναντι αμοιβής, απευθείας από ιδιώτες". Σε ένα βίντεο του RSA Replay από το 2016, "The State of the Sharing Economy", η Botsman επαναπροσδιόρισε τον όρο ως "ένα οικονομικό σύστημα που ξεκλειδώνει την αξία των αχρησιμοποίητων περιουσιακών στοιχείων μέσω πλατφορμών που ταιριάζουν με τα «θέλω» και τα «έχω», με τρόπους που δημιουργούν μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα και πρόσβαση". Κατά την άποψή της, η οικονομία κοινής χρήσης είναι ένα υποσύνολο συνεργατικής κατανάλωσης και επικεντρώνεται στην ανταλλαγή από ομότιμους χρήστες (peer-to-peer).

Η Schor (2014) παρουσιάζει την ακόλουθη οπτική, όσον αφορά τις κατηγορίες Οικονομίας Κοινής Χρήσης: «Οι δραστηριότητες της Οοικονομίας κοινής χρήσης εμπίπτουν σε τέσσερις κατηγορίες επανακυκλοφορίας αγαθών. Στην έρευνα των Schor & Fitzmaurice (2015) οι τέσσερις κατηγορίες είναι η «ανακύκλωση αγαθών, η ανταλλαγή υπηρεσιών, η βελτιστοποίηση της χρήσης περιουσιακών στοιχείων και η δημιουργία κοινωνικών συνδέσεων». Ξεκινώντας από την τελευταία αυτή κατηγοριοποίηση, ο τελευταίος ορισμός της Schor για το τι αποκαλεί «νέα οικονομία κοινής Χρήσης» είναι η εξής: «Οικονομική δραστηριότητα που είναι Peer-to-Peer ή πρόσωπο με πρόσωπο, διευκολυνόμενη από ψηφιακές πλατφόρμες» .

Στην συνέχεια παρουσιάζονται άλλες χρήσιμες έννοιες που χρησιμοποιούνται σε αυτή την έρευνα.

Το Διαδίκτυο των πραγμάτων είναι το σύνολο των φυσικών συσκευών, των οχημάτων, των οικιακών συσκευών και άλλων αντικειμένων που ενσωματώνουν ηλεκτρονικά, λογισμικό, αισθητήρες, και τη συνδεσιμότητα σε δίκτυο που επιτρέπει σε αυτά τα αντικείμενα να συνδέουν και να ανταλλάσσουν δεδομένα. Κάθε πράγμα είναι μοναδικά αναγνωρίσιμο μέσω του ενσωματωμένου υπολογιστικού του συστήματος, αλλά είναι και σε θέση να αλληλεπιδρά μέσα στην υπάρχουσα υποδομή του Διαδικτύου. (Πηγή: Wikipedia).

Το Block chain (ή και 'αλυσίδα κοινοποιήσεων') είναι δημόσιος κατάλογος όλων των συναλλαγών κρυπτογράφησης που έχουν ποτέ εκτελεστεί. Αυξάνεται συνεχώς, καθώς τα μπλοκ "συμπληρώνονται" και προστίθενται με ένα νέο σύνολο εγγραφών. Τα μπλοκ προστίθενται στο blockchain σε μια

γραμμική, χρονολογική σειρά. Κάθε κόμβος (υπολογιστής) παίρνει ένα αντίγραφο του blockchain, το οποίο λαμβάνεται αυτόματα μετά την ένταξή του στο δίκτυο Bitcoin. Η αλυσίδα κοινοποιήσεων έχει πλήρη στοιχεία σχετικά με τις διευθύνσεις και τις ισορροπίες τους από το γενεσιουργό μπλοκ 'genesis block,' μέχρι το πιο πρόσφατα ολοκληρωμένο μπλοκ (Πηγή: Wikipedia).

Η Οικονομία gig που αναφέρεται παραπάνω είναι ένα περιβάλλον, στο οποίο οι προσωρινές θέσεις εργασίας είναι το συνηθισμένο φαινόμενο και οι εταιρίες κάνουν συμβόλαια με ανεξάρτητους εξωτερικούς συνεργάτες με βραχυπρόθεσμες δεσμεύσεις.

(πηγή <https://whatis.techtarget.com/definition/gig-economy>)

Ο Sundararajan (2016) αναφέρεται στην οικονομία gig ως τις ευκαιρίες απασχόλησης που σχετίζονται με τις υπηρεσίες και περιλαμβάνουν φυσικά καθήκοντα όπως μαγειρική, οδήγηση, καθαρισμό και χειροκίνητη εργασία (π.χ. TaskRabbit). Η οικονομία gig αναφέρεται επίσης στις ευκαιρίες απασχόλησης που σχετίζονται με την υπηρεσία, οι οποίες περιλαμβάνουν και εργασίες στο διαδίκτυο (π.χ. Upwork). Αντί να έχουν συνεχή σχέση με έναν εργοδότη, οι ανεξάρτητοι εργαζόμενοι αναλαμβάνουν μια σειρά προσωρινών εργασιών που διαμεσολαβούν μέσω μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας

Οργανισμός grassroots είναι μια αυτο-οργανωμένη ομάδα ατόμων που επιδιώκουν κοινά συμφέροντα μέσω μιας εθελοντικής μη κερδοσκοπικής οργάνωσης.

Το ride sourcing αναφέρεται στις υπηρεσίες μεταφοράς που συνδέουν διαθέσιμους οδηγούς με επιβάτες μέσω κινητών συσκευών και εφαρμογών.

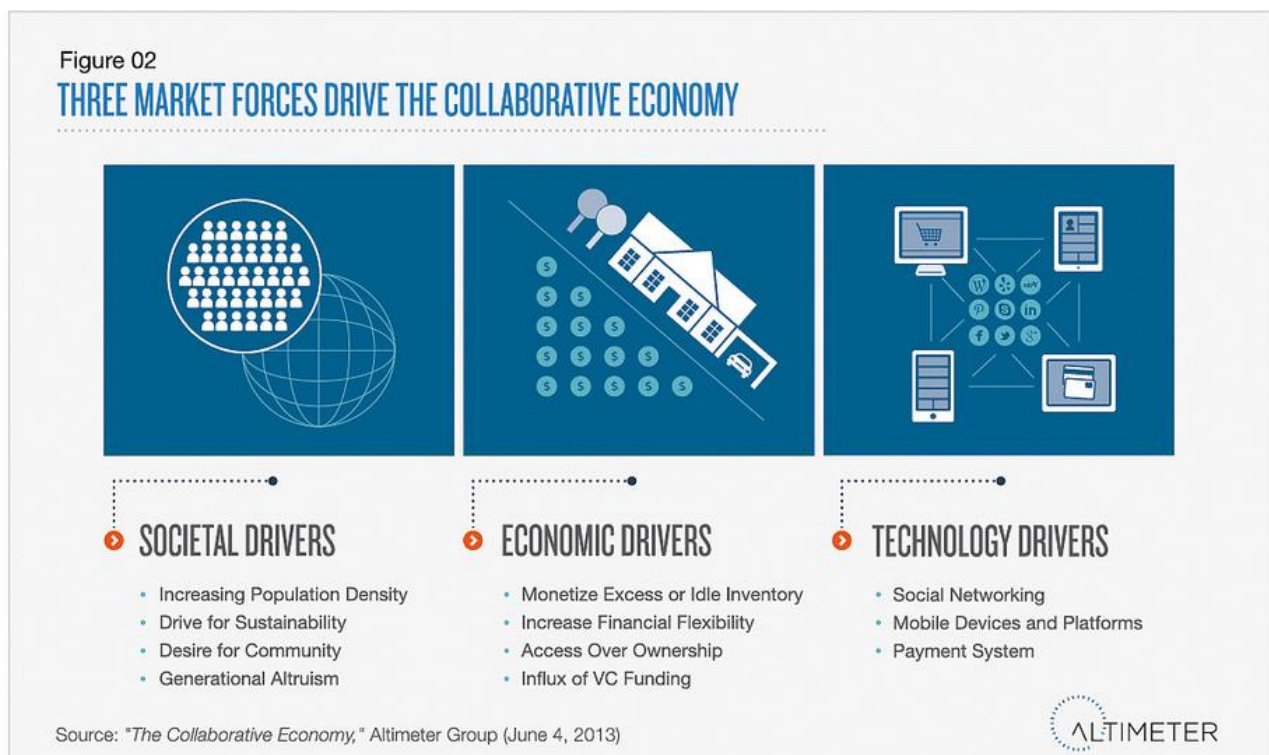
Decentralized Cooperation (DC) ή Αποκεντρωμένη συνεργασία . Το DC ενσαρκώνει κάθε είδους δομή που επιτρέπει σε αυτόνομους εργαζόμενους να συνεργάζονται και να επιτυγχάνουν έναν κοινό στόχο, πραγματοποιώντας αυθόρμητες συνεισφορές χωρίς κεντρικό συντονισμό ή αποφασιστική αρχή. (Pazaitis 2017)

Το Crowdsourcing είναι ένα μοντέλο ανταλλαγής πόρων, στο οποίο τα άτομα ή οι οργανισμοί αποκτούν αγαθά και υπηρεσίες. Αυτές οι υπηρεσίες περιλαμβάνουν ιδέες και χρηματοοικονομικές υποθέσεις, από μια μεγάλη, σχετικά ανοικτή και συχνά ταχέως εξελισσόμενη ομάδα χρηστών του Διαδικτύου. Χωρίζει την εργασία μεταξύ των συμμετεχόντων ώστε να επιτευχθεί καλύτερο

αποτέλεσμα. Η λέξη crowdsourcing είναι μια μίξη των λέξεων crowd και outsourcing και καθιερώθηκε το 2005. Το crowdsourcing υπήρχε πριν από την ψηφιακή εποχή.

Στις επιχειρήσεις, η εξωτερική ανάθεση (Outsourcing) είναι μια συμφωνία στην οποία μια εταιρεία δίνει τη δική της εσωτερική δραστηριότητα σε διαφορετική εταιρεία. Περιλαμβάνει την ανάθεση διαδικασιών σε μια άλλη επιχείρηση (για παράδειγμα, την ανάθεση μισθοδοσίας) και βασικών ή/και μη βασικών λειτουργιών (π.χ. κατασκευή, διαχείριση εγκαταστάσεων, υποστήριξη τηλεφωνικού κέντρου). (Πηγή wikipedia)

1.3 Κινητήριες δυνάμεις οικονομίας διαμοιρασμού



Η οικονομία διαμοιρασμού αναπτύχθηκε και συνεχίζει να μεγεθύνεται με υψηλούς ρυθμούς, εξαιτίας μιας σειράς παραμέτρων που είναι δυνατό να ομαδοποιηθούν σε τρεις χωριστές κατηγορίες: α) τις κοινωνικές, β) τις οικονομικές και γ) τις τεχνολογικές (Finley, 2013).

Στις κοινωνικές παραμέτρους που ενίσχυσαν την ανάπτυξη της οικονομίας διαμοιρασμού εντάσσεται η αύξηση του βαθμού αστικοποίησης, η ανάγκη για βιώσιμη κατανάλωση και συλλογικότητα, όπως και γενικότερα ο σύγχρονος τρόπος ζωής. Ειδικότερα, η μεγέθυνση του πληθυσμού και η συγκέντρωσή του σε αστικά κέντρα (αύξηση πληθυσμιακής πυκνότητας) δημιούργησε αυξημένα κίνητρα για μεγαλύτερη εξοικονόμηση πόρων και χρήση μόνο των πλέον απαραίτητων αγαθών. Χαρακτηριστικός κλάδος όπου παρατηρήθηκε αυτό το φαινόμενο είναι οι μεταφορές, όπου η συγκέντρωση του πληθυσμού αύξησε τη χρήση μεταφορικών μέσων, δημιούργησε προβλήματα συμφόρησης και εν τέλει προκάλεσε μια έντονη ανάγκη διαμοιρασμού των μέσων αυτών. Συγχρόνως η αστικοποίηση ωφέλησε το σύστημα της κοινωνίας διαμοιρασμού, καθώς στα μεγάλα αστικά κέντρα υπάρχει μεγαλύτερος αριθμός παρεχόμενων υπηρεσιών και προϊόντων προς χρήση, σε αντίθεση με αραιοκατοικημένες περιοχές, ενώ παράλληλα παρατηρείται πιο έντονη η ανάγκη για κοινωνικοποίηση των ανθρώπων και συμμετοχή σε συλλογικές δράσεις, ειδικά στις νεότερες ομάδες του πληθυσμού (Rinne, 2013).

Οι οικονομικές παράμετροι που επέδρασαν στην αύξηση της οικονομίας διαμοιρασμού πηγάζουν κατά βάση από την παγκόσμια οικονομική κρίση του 2008 που επηρέασε τις καταναλωτικές συνήθειες, ενίσχυσε την ανάγκη για πιο επιλεκτικές αγορές με γνώμονα τη σχέση ποιότητας-τιμής και μετέβαλλε τις σχέσεις εργασίας, αυξάνοντας τις ευέλικτες μορφές απασχόλησης και τη μικρο-επιχειρηματικότητα (European Commission, 2013). Η ανάπτυξη των διαδικτυακών πλατφόρμων που δραστηριοποιούνται στην οικονομία διαμοιρασμού συνέπεσε χρονικά με την οικονομική κρίση σε πολλές χώρες, την αύξηση της ανεργίας και τη μείωση της αγοραστικής δύναμης ειδικά ορισμένων ομάδων του πληθυσμού (κυρίως των μη ενεργών επαγγελματικά, νέοι – ηλικιωμένοι). Μέσω των ιστοσελίδων αυτών δόθηκε η δυνατότητα στα άτομα τόσο να αξιοποιήσουν υλικά ή άυλα περιουσιακά τους στοιχεία (από ένα ποδήλατο ή ένα μηχανικό εργαλείο μέχρι τον ελεύθερο χρόνο τους) ως πάροχοι τέτοιων προϊόντων και υπηρεσιών, όσο και να εξοικονομήσουν χρήματα, εκπληρώνοντας τις ανάγκες τους χωρίς να προβαίνουν σε νέες αγορές (ως χρήστες των αντίστοιχων προϊόντων). Ο νέος αυτός τρόπος αξιοποίησης των περιουσιακών στοιχείων είχε ως αποτέλεσμα την αναγνώριση της χρηστικότητας ενός προϊόντος ή υπηρεσίας και τη μετατόπιση από την ανάγκη για ιδιοκτησία στην ανάγκη για χρήση.

Η μεγαλύτερη ωστόσο κινητήρια δύναμη της οικονομίας διαμοιρασμού αποδείχθηκε πως είναι η τεχνολογία. Το φαινόμενο αυτό θα ήταν ακόμη σε πρώιμο στάδιο αν δεν υπήρχαν οι μεγάλες

τεχνολογικές εξελίξεις τόσο στο διαδίκτυο όσο και στο σύστημα ηλεκτρονικών πληρωμών. Μέσω του διαδικτύου, ο διαμοιρασμός λαμβάνει παγκόσμιες διαστάσεις, όπου πλέον η κοινωνία είναι το διαδίκτυο και τα μέλη της όλοι οι χρήστες του. Η πληθώρα διαθέσιμων πληροφοριών επιτρέπει στους χρήστες να έχουν άμεση και σφαιρική ενημέρωση για ένα προϊόν ή μια υπηρεσία που θέλουν, όταν το θέλουν και όπου το θέλουν, επιτρέποντας όλη τη διαδικασία να είναι ομαλή και εύρυθμη. Συγχρόνως η κοινοποίηση των εμπειριών προηγούμενων χρηστών στις διαδικτυακές βάσεις δημιουργεί έναν πολύ ισχυρό ανταγωνισμό μεταξύ των παρόχων, ενώ συγχρόνως αυξάνει την πιθανότητα ικανοποίησης από τη χρήση ενός προϊόντος διαμοιρασμού. Επιπρόσθετα, η ανάπτυξη και η εξοικείωση με τις ηλεκτρονικές πληρωμές επέτρεψε στις διαδικτυακές βάσεις την άμεση πληρωμή και καταβολή των αμοιβών από χρήστες και σε παρόχους αντίστοιχα.

Παρακάτω θα δούμε και μια τέταρτη κινητήρια δύναμη πέρα των κύριων τριών παραπάνω.

Πλατφόρμες peer-to-peer σχετικές με Κύπρο και Ελλάδα παρατίθενται στους παρακάτω πίνακες

Κύπρος

ΤΟΜΕΑΣ	ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ
(Επανα)πώληση αγαθών	Cyprus Board
(Επανα)πώληση αγαθών	XE
(Επανα)πώληση αγαθών	Ioffer
(Επανα)πώληση αγαθών	Χρυσές Ευκαιρίες
(Επανα)πώληση αγαθών	E-ads.com.cy
(Επανα)πώληση αγαθών	Bazaraki
(Επανα)πώληση αγαθών	Cyprus 24
(Επανα)πώληση αγαθών	Cars Cyprus

Κοινή χρήση/μίσθωση μεταφορικών οχημάτων	MBS boat services
Κοινή χρήση/μίσθωση μεταφορικών οχημάτων	Leemarine
Κοινή χρήση/ενοικίαση καταλυμάτων	Included.co
Κοινή χρήση/ενοικίαση καταλυμάτων	Web Ακίνητα
Κοινή χρήση/ενοικίαση καταλυμάτων	MSD Cyprus

Ελλάδα

ΤΟΜΕΑΣ	ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ
(Επανα)πώληση αγαθών	E-market
(Επανα)πώληση αγαθών	Aggelies24
(Επανα)πώληση αγαθών	Patari
(Επανα)πώληση αγαθών	BamBam
(Επανα)πώληση αγαθών	Jamjar
Κοινή χρήση/ενοικίαση αγαθών	Aggeliorama
Κοινή χρήση/μίσθωση μεταφορικών οχημάτων	Carpooling

Κοινή χρήση/μίσθωση μεταφορικών οχημάτων	Taxibeat
Ενοικίαση καταλυμάτων σε μαθητές Erasmus	Stayinathens
Τουριστικός οδηγός / πλατφόρμα ανταλλαγής πληροφοριών για τουρίστες	alternatrips.gr
πλατφόρμα διαχείρισης κρατήσεων για μικρά καταλύματα	Discoveroom
Μίσθωση μεταφορικών οχημάτων	Hopwave
Ηλεκτρονικός ξεναγός (κυρίως πολιτισμικού χαρακτήρα)	Clio Muse
Ιστοσελίδα ανταλλαγής προϊόντων	Tradenow.gr

Παρακάτω παρατίθεται ένας πίνακας με παραδείγματα πλατφορμών Οικονομίας Διαμοιρασμού χωρισμένες ανάλογα με τον τομέα και το είδος της παροχής.

Κλάδος	Προϊόν	Διαδικτυακή βάση
Ακίνητα	Κοινή διαβίωση	Me, www.domain.me/room-me-roommate
	Διαμοιρασμός δωματίων	Bed and Fed, www.bedandfed.co.uk
	Ανταλλαγή σπιτιών	Home Exchange, www.homeexchange.com
		Love Home Swap, www.lovehomeswap.com
	Ενοικίαση σπιτιών μικρής διάρκειας	Airbnb, www.airbnb.com
		Homeaway, www.homeaway.com
		Flipkey, www.flepkey.com
		EasyNest, www.easynest.com
		OneFineStay, www.vayable.com
		Housetrip, www.housetrip.com
		9flats, www.9flats.com
		Roomorama, www.roomorama.com
	Κοινός χώρος εργασίας	Desk Nearme, www.desknear.me
		Desk Surfing, www.desksurfing.net
	Αποθήκευση	Share my storage, www.sharemystorage.com
Γεωργία	Καλλιεργήσιμη γή	Urban Garben Share, www.urbangardenshare.org
		Land Share, www.landshare.net
	Σπόροι	Seed Savers, www.exchange.seedsavers.org
Εργασία	Τράπεζα χρόνου	Time Banks, www.timebanks.org
	Μικροεργασίες	Zaarly, www.zaarly.com
		Task Rbbit, www.taskrabbit.com
Μεταφορές	Ποδήλατα	Easy Bike, www.easybike.gr
	Αυτοκίνητα	Uber, www.uber.com
		Lyft, www.lyft.com
Προϊόντα	Βιβλία	Paper Back Swap, www.paperbackswap.com
		Book Mooch, www.bookmooch.com
	Ρούχα	Clothing Exchange, www.clothingexchange.com
		99dresses, www.99dresses.com
	Φαγητό	Forky, www.forky.com
Χρηματοδοτήσεις	Δανεισμός	Zopa, www.zopa.com
		Prosper, www.prosper.com
	Εικονικά νομίσματα	Ven, www.ven.ve

(Πηγή: Grant Thornton, 2015, σελ.: 8-9 <http://docplayer.gr/7726273-Leitoyrgia-kai-epidراسi-tis-oikonomias-diamoirasmoy-ston-xenodoheia-ko-klado-stin-ellada.html>)

Κεφάλαιο 2: Μεθοδολογία

Η παρούσα εργασία είναι βιβλιογραφική και αποτελεί μια συστηματική και κριτική συζήτηση της υπάρχουσας γνώσης γύρω από το φαινόμενο της Οικονομίας Κοινής Χρήσης. Η μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε ήταν η ανάλυση 57 επιστημονικών άρθρων που σχετίζονται με την Οικονομία Κοινής Χρήσης σε 3 πίνακες. Στον πρώτο πίνακα αναγράφονται οι μεταβλητές εισόδου, δηλαδή ο τομέας που εξετάζεται ή τον στόχο που έχει κάθε επιστημονικό άρθρο. Στον δεύτερο πίνακα αναγράφονται οι τεχνικές επεξεργασίας, συχνότητας και μοντελοποίησης των δεδομένων, δηλαδή τι δεδομένα χρησιμοποιούνται, την χρονική περίοδο που αναφέρονται και το είδος του μοντέλου επεξεργασίας τους. Στον τρίτο, και τελευταίο, πίνακα αναγράφονται τα μέτρα αξιολόγησης της απόδοσης του μοντέλου, αν υπάρχουν, δηλαδή διάφοροι δείκτες και ποσοστά σφάλματος που αποτελούν τα μέτρα μεταβλητότητας της έρευνας. Επίσης, χρησιμοποιήθηκαν και 19 ακόμα βιβλιογραφικού χαρακτήρα άρθρα για να αποκομισθούν περεταίρω πληροφορίες για την Οικονομία Κοινής Χρήσης σε Ελλάδα και Εξωτερικό. Τα τέσσερα κεφάλαια που ακολουθούν ,αφορούν στους τρεις πίνακες της έρευνας και τα συμπεράσματα που προέκυψαν.

Κεφάλαιο 3: Μεταβλητές που Χρησιμοποιούνται ανά άρθρο (Πίνακας 1)

<i>Άρθρα (συγγραφέας)</i>	<i>Μεταβλητές εισόδου ή τομέας (input)</i>
Andreas Huber, 2016	This article does a comparison of peer-to-peer accommodation and cohousing while introducing a new CC definition.
Asta Daunoriene, Aura Drakšaitė, Vytautas Snieska, Gitana Valodkiene 2015	In this paper the authors question the sustainability of Sharing Economy Business Models
Bin Fang , Qiang Ye , Rob	In this article the authors elaborate on the effect of sharing economy on tourism industry employment

Law 2015	
Eyal Ert, Aliza Fleischer*, Nathan Magen 2016	The authors in this article set out to find the impact of hosts' photo on Airbnb on guests' decisions.
Raz Godelnik 2017	In this paper the author aims to find the student engagement with the sharing economy through experiential learning.
Christofer Laurell, Christian Sandström 2017	The authors aim to find out how the sharing economy is framed in Sweden & the main actors driving current developments
Stuart J. Barnes , Jan Mattsson 2017	This study aims at developing a comprehensive theoretical model to explain consumer outcomes for collaborative consumption
Ling-Chieh Kung, Guan-Yu Zhong 2017	In this study, the authors construct a game-theoretic model featuring sharing economy and network externality to examine a grocery delivery platform's two-sided pricing strategy
Stuart J. Barnes, Jan Mattsson 2016	In this paper the authors aim to determine the key drivers, inhibitors and likely future developments in collaborative consumption over the next 10 years
Arup Varma , Nenad Jukic , Almir Pestek, Clifford J. Shultz , Svetlozar Nestorov 2016	The authors analyse the Airbnb phenomenon from the dual perspective of customers and competitors
Lars Böcker, Toon Meelen, 2016	In this article the motivations of people willing to participate in different forms of the sharing economy are researched.
Nariaki Nishino, Takeshi Takenaka , Hiroki	In this paper the authors examine a situation including a sharing service that manufacturers are expected to confront in the near future

Takahashi 2017	
Tae Hyup Roh 2016	This paper describes the sharing economy business cases of social enterprises using the collaborative networks in the platforms of production, consumption, and redistribution
Koen Frenken, Juliet Schor 2017	this paper's aim was putting the sharing economy into perspective by providing a conceptual framework that allows us to define the sharing economy and its close cousins and to understand its sudden, to assess sharing economy platforms in terms of the economic, social and environmental impacts ,and to reflect on current regulations and possible alternative platform architectures.
Chris J. Martin 2016	Article analysis of the online sharing economy discourse identifying its framings
Pablo Muñoz , Boyd Cohen 2017	Assession of the business models of 36 firms in the sharing economy
Béatrice Parguel , Renaud Lunardo, Florence Benoit- Moreau 2017	The present paper contributes to the debate on the sustainability of the sharing economy with a closer look at second-hand P2P platforms.
Francis Heylighen 2016	The author in this study tries to determine the role of the global brain In sharing economy
Luisetto M 2016	the relationship between professional social media use and the healthcare in sharing economy when used in healthcare field and specifically in pharmaceutical settings
Aurélien Acquier, Thibault Daudigeosb, Jonatan Pinkse 2016	an approach to research that takes account of the internal diversity, complexity and contradictions of the sharing economy
Mingming Cheng 2016	Author elaborates on the current trends relating to sharing economy in tourism
Samuel Fraiberger, Arun	In this paper a dynamic model is proposed of peer-to-peer Internet-enabled rental markets for durable goods calibrated with data from US automobile industry & Getaround data

Sundararajan, 2015	
Daniel G. Cockayne 2016	The author does a critical analysis of ‘sharing’ as a discursive formation in the emerging on-demand economy (SE)
Mohammad Reza Habibi , Alexander Davidson , Michel Laroche ,2016	Categorize sharing economy practices based on characteristics and provide recommendations to managers and practitioners
Betine Dreyer, Florian Lüdeke- Freund , Ralph Hamann , Kristy Faccar, 2017	This paper investigates the stakeholder value impacts of CC business models and how are they influenced by an emerging economy context
Anne van den Nouwelanda, Myrna Wooders 2011	This paper introduces the concept of “share equilibrium” in the context of an economy with one local public good and one private good
Yuliya Voytenko Palgan*, Lucie Zvolska, Oksana Mont 2016	In this paper the authors compare sustainability narratives held by operators and users of the three platform types of accommodation sharing (rental , reciprocal and free)
Dan Wang, Juan L. Nicolau 2017	Identify the price determinants of sharing economy based accommodation offers in the digital marketplace
Aurélien Acquier, Thibault Daudigeos, Jonatan Pinkse 2017	The ambivalent and contested nature of the sharing economy, the promises and paradoxes that holds
Johanna Mair, Georg	This paper introduces two perspectives in research on the plural forms and practices of sharing economy organizations

Reischauer 2017	
Yusaf H. Akbar, Andrea Tracogna 2017	This paper sets out to achieve two fundamental research objectives. First, it develops a set of exploratory research propositions based on a qualitative application of transaction cost theory (TCT) to the emergence of sharing platforms. Second, it offers specific strategic and tactical recommendations for the hotel industry based on the TCT analysis referred to above.
Ke Ronga, Jialun Hub, Yuge Mac, Ming K Limb,d, Yang Liue, Chao Luf 2017	This virtual special issue (VSI) looks for investigations and insights into the sharing economy especially with respect to value chain implications.
Tingting Christina Zhang, Melissa Farboudi Jahromi, Murat Kizildag 2017	The current study aims to investigate the role of value co-creation in a sharing economy with an examination of consumers' willingness to pay a premium price
Robyn Dowling, Sophia Maalsen, Jennifer L. Kent 2017	In this paper the author explicates the material entanglements that constitute car sharing in order to highlight the complex intersections of the object being shared, the constellations of objects brought into the orbit of the practice, and the code that flows through each.
Sukumar Ganapati , Christopher G. Reddick 2018	This paper explores the opportunities and challenges of the sharing economy for public sector in general and digital government in particular in three prominent sectors (mobility services, accommodation sharing, and gig labor) and suggests a research agenda
Anne Gregory, Gregor Halff 2016	The purpose of this paper is to propose a reconceptualization of public relations and to describe the implications of the 'sharing economy' for its current practice.
Katarzyna Gruszka 2016	The study questions the need for building a globally-applicable definition of the collaborative economy, calls for more context-sensitivity, exploratory studies, and city-level multi-stakeholder dialogue
Scarlett T. Jin, Hui Kong, Rachel Wu,	This paper presents a systematic review of the existing literature concerning the impact of ridesourcing on the efficiency, equity, and sustainability of urban development. Also summarizes the danger of conceptual confusion and the

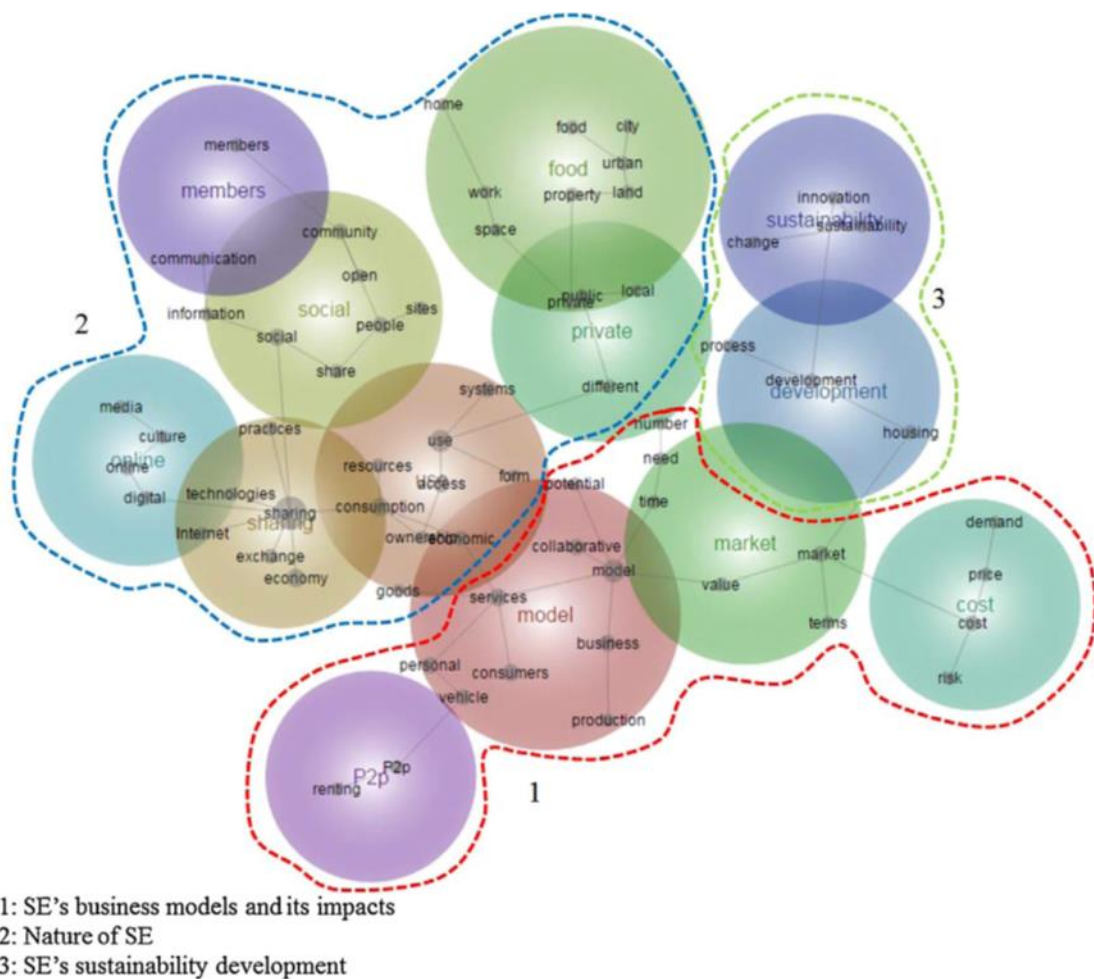
Daniel Z. Sui 2018	methodological issues in the existing literature
V. Kumara , Avishek Lahiri, Orhan Bahadir Dogan 2017	This study takes a balanced two-sided customer relationship approach toward understanding the dynamics of the triadic business model of S.E. (service enabler – service provider – customer) to provide a conceptual strategic framework for the development of service providers and customers.
Ronaldo C. Parente, José- Mauricio G. Geleilate, Ke Rong 2017	This study is a research agenda which focus specifically on internet-based firms that allow rent appropriation from temporary utilization of underutilized assets. Furthermore it suggests a framework.
Alex Pazaitis, Primavera De Filippi, Vasilis Kostakis 2017	This article explores the potential of blockchain technology in enabling a new system of value that will better support the dynamics of social sharing.
Juliet B. Schor , Connor Fitzmaurice, Lindsey B. Carfagna, Will Attwood- Charles 2016	This paper studies four sites from the sharing economy to analyze how class and other forms of inequality operate within this type of economic arrangement.
Xuemei Wu, Qiang Zhi 2016	This paper is linking shared economy with urban sustainability from the perspective of social, economic and environmental sustainability
Anders Fremstad, Anthony Underwood, Sammy Zahran 2017	In this paper, the authors address the environmental benefits of sharing carbon-intensive goods by estimating household economies and urban economies in a single model. Also, this paper sheds light on the extent to which increased urban density is likely to offset the declining household economies resulting from the demographic drift towards more and smaller households.
Helen Holmes 2017	This article draws upon two distinct UK case studies to explore how alternative modes of provisioning employ ordinary practices of sharing and circularity.
Wolfgang Kathan, Kurt Matzler ,	This paper brings into question the potentiall of sharing economy to produce a long-term transformation in consumption behavior, followed by a consideration of

Viktoria Veider 2016	how this change might affect companies' business models.
P. Lombardi , F. Schwabe 2017	In this study, a business model for Energy storage systems (ESS) based on the sharing economy principle has been developed and analyzed with different use cases to make the operation of the ESS profitable for investors
Chris J. Martin, Paul Upham, Leslie Budd 2015	In this paper the authors try to illustrate the causes, processes and outcomes of grassroots niche organisations becoming more commercially-oriented.
Lizzie Richardson 2015	The paper outlines three performances of sharing through community, access and collaboration .Underlining that the sharing economy is contingent and complexly articulated , having both good and bad characteristics.
Mark-Philipp Wilhelms, Katrin Merfeld, Sven Henkel 2017	This article investigates the participation motives in the p2p car sharing context and provides recommendations to entrepreneurs based on its findings.
Russell Belk 2014	This paper compares sharing and collaborative consumption, assess the similarities, examine the extent to which various parts of the “sharing economy” truly involve sharing and explain why these developments have stirred so much attention.
Wei-Lun Chang, Jia -Yin Wang 2018	This study aimed to understand the influence of review sentiment on consumer decisions in the sharing economy, as well as the link between review sentiment and risk levels.
Barbara Hartl, Eva Hofmann, Erich Kirchler 2016	This study addresses the problem of regulation in collaborative consumption communities, investigating whether governance increases cooperation, if and why consumers support a governance system and whether supporters and non-supporters differ in their distrust in others.
Yeong Gug Kim, Eunju Woo, Janghyeon Nam 2018	The study adopts the concept of the sharing economy to investigate sharing services in the service industries by examining an integrative framework made up of the Norm Activation Model (NAM) and the Theory of Planned Behavior (TPB), along with awareness of the sharing economy, for evaluating intentions to use sharing services.
Roger Lloret- Batlle, R.	This article proposes new control policies in transportation systems based on the concept of envy-freeness which outperform FCFS(First-Come-First-Served) in

Jayakrishnan 2017	both efficiency and fairness.
David Murillo, Heloise Buckland, Esther Val 2017	The framework developed in this paper enables us to analyse the assumptions made by the initial promoters of the SE on its impact on markets, governments, workers, consumers, and the environment and set a research agenda that can help academics and governments engage in a more nuanced discussion on the disruption created by the SE.
Laura Piscicelli, Tim Cooper, Tom Fisher 2015	This paper investigates how consumers' values can influence the acceptance, adoption and diffusion of collaborative consumption and examines values empirically through a case study
Bahareh Zamani, Gustav Sandin, Greg M. Peters 2017	In this study, the author used life cycle assessment to explore the environmental performance of clothing libraries, as one of the possible ways in which collaborative consumption can be implemented, and compared the advantages and disadvantages in relation to conventional business models

Ο πρώτος πίνακας που παρατίθεται πιο πάνω, αφορά στο στόχο του εκάστοτε επιστημονικού άρθρου ή τον τομέα τον οποίο πραγματεύεται. Η φύση της καινούριας αυτής μορφής οικονομίας έχει αντίκτυπο και στο αντικείμενο που εξετάζουν στην πλειονότητά τους τα άρθρα που πινακοποιήθηκαν σε αυτήν την έρευνα. Οι περισσότερες έρευνες έχουν κύριο ή δευτερεύον θέμα την βιωσιμότητα της νέας αυτής μορφής συναλλαγών ή το αντίκτυπο που πιθανόν έχουν ή θα έχουν στο μέλλον. Με λίγα λόγια, ερευνάται το πώς, το γιατί και πόσο επηρεάζει η οικονομία κοινής χρήσης το status quo.

Όπως συμπέρανε και ο Cheng (2016) μέσω της έρευνας του για την βιβλιογραφία της Οικονομίας Κοινής Χρήσης, στην εικόνα που παρατίθεται παρακάτω, παρατηρούμε ότι τα περισσότερα άρθρα εξετάζουν τους τομείς των επιπτώσεων και της βιωσιμότητας του ανερχόμενου οικονομικού μοντέλου (στο υπόμνημα της εικόνας 1. *SE's business models and it's impacts* και 3. *SE's sustainability development*)



(Πηγή Mingming Cheng, 2016 : *Sharing economy: A review and agenda for future research*)

Κοιτάζοντας τα πλεονεκτήματα που ισχυρίζονται ότι υπάρχουν στην οικονομία διαμοιρασμού, σε σύγκριση με τα συμβατικότερα επιχειρηματικά μοντέλα, η βιωσιμότητα είναι ένας όρος που δεν πρέπει να παραλείψουμε. Όταν μιλάμε για βιωσιμότητα, συνήθως διακρίνουμε τις τρεις κατηγορίες περιβαλλοντικής, οικονομικής και κοινωνικής βιωσιμότητας (Kuhlman και Farrington 2010).

Παρατηρούμε ότι εκτός από τις κοινωνικές, οικονομικές και τις τεχνολογικές παραμέτρους που αναφέρθηκαν και παραπάνω, υπάρχει και μια τέταρτη σημαντική παράμετρος που παίζει σημαντικό ρόλο. Αυτή είναι η περιβαλλοντολογική ανησυχία του καταναλωτή, η οποία τον οδηγεί στο να συμμετάσχει στην Οικονομία Κοινής Χρήσης. Κάθε χρόνο στην ΕΕ, χρησιμοποιούνται σχεδόν 15 τόνοι υλικών ανά άτομο, ενώ κάθε πολίτης της ΕΕ παράγει, κατά μέσο όρο, πάνω από 4.5 τόνους αποβλήτων ετησίως, εκ των οποίων πάνω από το μισό καταλήγει σε ΧΥΤΑ. Η γραμμική οικονομία, η οποία βασίζεται αποκλειστικά στην εξόρυξη πόρων, δεν αποτελεί πλέον βιώσιμη επιλογή.

(πηγή <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/environment/introduction>)

Η δυνατότητα πρόσβασης σε έναν κοινό πόρο μειώνει την ανάγκη ιδιοκτησίας αυτού του συγκεκριμένου πόρου, ο οποίος με τη σειρά του μπορεί να οδηγήσει σε μείωση της ζήτησης και της παραγωγής (Kathan et al., 2016)

Τα επιχειρηματικά μοντέλα που μοιράζονται την οικονομία θεωρούνται ότι παράγουν λιγότερα απόβλητα και εκπομπές άνθρακα σε σύγκριση με τα συμβατικά επιχειρηματικά μοντέλα και επομένως είναι πιο βιώσιμα από περιβαλλοντική άποψη. (Botsman and Rogers 2010, Schor and Fitzmaurice 2014). Ένα προϊόν ή ένα αγαθό που δεν χρειάζεται πλέον, μπορεί να μοιραστεί με άλλους που μπορούν ακόμα να το χρησιμοποιήσουν αντί να το πετάξουν, επεκτείνοντας έτσι τη διάρκεια ζωής του προϊόντος. Ακόμη, ένα αγαθό μπορεί να διαμοιραστεί κατά τη διάρκεια της μη χρήσης του, μεγιστοποιώντας έτσι την αποτελεσματικότητά του κάνοντας παράλληλα απόσβεση της αξίας του. Συνολικά, υποστηρίζεται ότι ο διαμοιρασμός έχει ως αποτέλεσμα την αποτελεσματικότερη χρήση των πόρων (Martin 2016).

Οι μελέτες συχνά διαπιστώνουν, επίσης, ότι οι εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα (CO₂) κατά κεφαλήν είναι χαμηλότερες για τα άτομα που ζουν σε νοικοκυριά πολλών ατόμων καθώς και για τα άτομα που ζουν σε πυκνά αστικά περιβάλλοντα. (Fremstad, 2017) Αυτό συμβαίνει λόγω του ότι μειώνονται οι εκπομπές μέσω του οικιακού διαμοιρασμού των αγαθών με υψηλό αποτύπωμα άνθρακα. (αυτοκίνητα, ηλεκτρισμός κ.α.)

Υπάρχουν βέβαια και αντίθετες γνώμες στο εν λόγω ζήτημα. Όπως επισημαίνουν οι Wu & Zhi (2016), Το εύρημα του Yuliya Voytenko et al. (2015) ήταν ότι οι εκπομπές αερίων θερμοκηπίου από τις πλατφόρμες P2P των καταλυμάτων (συμπεριλαμβανομένου του Home Exchange, του Couchsurfing κ.λπ.), διατηρήθηκαν αμετάβλητες σε σύγκριση με την καθιερωμένη ξενοδοχειακή βιομηχανία. Εν τω μεταξύ, το 1/3 των ερωτηθέντων, απάντησε ότι παρέμεινε περισσότερο όταν η κράτηση έγινε μέσω πλατφόρμων P2P, γεγονός που μπορεί να δημιουργήσει επιπλέον τοπική πίεση στο περιβάλλον. Λαμβάνοντας ως παράδειγμα την Airbnb, ο Schor (2014) αναγνώρισε ότι οι φθηνές υπηρεσίες οδήγησης, προσελκύουν τους ανθρώπους να ταξιδεύουν πιο συχνά, με αποτέλεσμα την αύξηση του όγκου των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα.

Οι χαμηλότερες τιμές και η αυξημένη προσφορά οδηγούν σε υψηλότερη κατανάλωση που μπορεί να αναιρεί τις θετικές επιπτώσεις που έχουν για την παραγωγή αποβλήτων και εκπομπών (Rebound effect). Επιπλέον, ο πάροχος μπορεί να επανεπενδύσει τα (επιπλέον) έσοδα από τη συμμετοχή στην Οικονομία Κοινής Χρήσης σε προσωπική κατανάλωση (Schor 2014).

Η περίπτωση της κοινής χρήσης οχημάτων αποτελεί καλό παράδειγμα για αυτό το ζήτημα: Αν μια εφαρμογή όπως η Uber χρησιμοποιείται ως εναλλακτική λύση για την κατοχή ενός αυτοκινήτου, θα οδηγήσει σε χαμηλότερη ρύπανση (Botsman και Rogers 2010, Demary 2015). Εάν είναι η εναλλακτική για τη χρήση δημόσιων συγκοινωνιών ή ποδηλάτων ή η προσφορά της υπηρεσίας αυτής οδηγεί σε διαδρομές που διαφορετικά δεν θα είχαν πραγματοποιηθεί, θα οδηγήσει σε μεγαλύτερη ρύπανση και δεν μπορεί να θεωρηθεί περιβαλλοντικά βιώσιμη (Cohen και Kietzmann 2014, Demary 2015).

Η Zamani, 2017 μέσω της μελέτης σε 12 «βιβλιοθήκες ρούχων» (clothing libraries), όπου μπορεί ο καταναλωτής να αγοράσει, να δανειστεί ή να νοικιάσει ρούχα, συγκριτικά με τα συνηθισμένα επιχειρηματικά μοντέλα που αφορούν στη μόδα, εξήγαγε αποτελέσματα τα οποία έδειξαν πιθανά περιβαλλοντικά οφέλη λόγω της σημαντικής παράτασης της διάρκειας ζωής του ρούχου. Για να διευκρινιστεί η επίδραση των βασικών μεταβλητών σε διάφορα μέρη του κύκλου ζωής εξετάστηκε η επιρροή του κάθε κύκλου ζωής στην υπερθέρμανση του πλανήτη. Τα αποτελέσματα καταδεικνύουν ποσοτικά τον πιθανό κίνδυνο μετατόπισης του προβλήματος : η αυξημένη μεταφορά των πελατών μπορεί να αντισταθμίσει τα οφέλη που αποκομίζονται από τη μειωμένη παραγωγή.

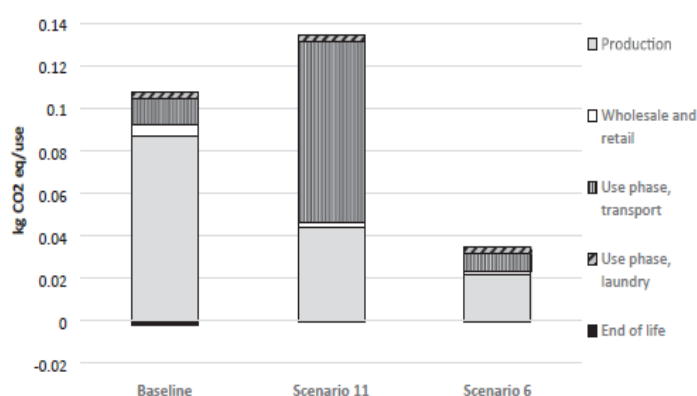


Fig. 5. Global warming potential of the baseline with medium impact transport vs. the clothing library scenarios: scenario 11 (high impact transport, life x2, offline) as worst case scenario and scenario 6 (low impact transport, life x4, online) as best case scenario for one (1) use of the T-shirt.

Οι Frenken & Schor καταλήγουν στο ότι Συνολικά, οι οικονομικές, κοινωνικές και περιβαλλοντικές επιπτώσεις των πλατφόρμων κοινής οικονομίας είναι σε μεγάλο βαθμό άγνωστες. Ενώ τα άμεσα

οικονομικά οφέλη είναι προφανή από τον μεγάλο όγκο των συναλλαγών που πραγματοποιούνται, οι επιπτώσεις στην κατανομή του πλούτου μπορεί να είναι αρκετά παραπλανητικές. Εφόσον το μεγαλύτερο μέρος των εσόδων στην οικονομία κοινής χρήσης, συγκεντρώνεται μέσω της ανταλλαγής κατοικιών, οι ήδη ιδιοκτήτες θα επωφεληθούν περισσότερο. Τα περιβαλλοντικά οφέλη βρίσκονται κυρίως στην ανταλλαγή αυτοκινήτων και γενικότερα στην μαζική μεταφορά,. Τέλος, οι κοινωνικές επιπτώσεις είναι πολύπλοκες και δεν είναι αναγκαστικά περιεκτικές.

Οι περισσότεροι συγγραφείς καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η Οικονομία κοινής χρήσης δεν έχει μόνο θετικά ή μόνο αρνητικά χαρακτηριστικά, δεν είναι πανάκεια ούτε και μόνο πηγή προβλημάτων, αλλά με ωριμότητα από την κοινωνία και τους δημόσιους φορείς μπορεί να οδηγήσει στην εξέλιξη της οικονομίας, την περιβαλλοντολογική αειφορία και την τεχνολογική πρόοδο.

Τα υπόλοιπα άρθρα είναι κυρίως ερευνητικά και αφορούν σε ποικίλλες πρακτικές Οικονομίας κοινής χρήσης, από μελέτη περιπτώσεων εφαρμογών που λειτουργούν βασιζόμενες στην Οικονομία κοινής χρήσης, στον τουρισμό, στην φιλοξενία και στην προσωρινή στέγαση μέσω ψηφιακών πλατφορμών, έως προτεινόμενες ερευνητικές δομές σε εταιρίες και φορείς ώστε να μπορέσουν να ακολουθήσουν τις επερχόμενες αλλαγές στην οικονομία. Η σύγκριση, σχεδόν σε όλα τα άρθρα, μεταξύ της συνηθισμένης μας οικονομίας και της Οικονομίας κοινής χρήσης είναι αναπόφευκτη.

Κεφάλαιο 4: Τεχνικές επεξεργασίας, συχνότητας και μοντελοποίησης δεδομένων (Πίνακας 2)

Άρθρα (συγγραφέας)	Επεξεργασία δεδομένων	Συχνότητα δεδομένων	Μοντέλα
Andreas Huber, 2016	Empirical data from CC practices , P2P accommodation and cohousing, existing papers	2011-2016	Social Practice Theory
Asta Daunorien	Key sustainability perspectives	From 1998 to 2015	Circles of Sustainability , logical & systematic analysis of the papers

e, Aura Drakšaitė, Vytautas Snieška, Gitana Valodkienė 2015	(Economy, Environment, Society, Technology) and scientific papers.		
Bin Fang , Qiang Ye , Rob Law 2015	<ul style="list-style-type: none"> data from the Airbnb website annual tourism employment data for the period of 2009–2013 from the Idaho Department of Labor 	2009–2013	<p>fixed-effect linear model:</p> $Employment_{it} = \beta_0 + \beta_1 Listing_{it} + \beta_2 Listing_{it}^2 + \beta_3 Population_{it}$
Eyal Ert, Aliza Fleischer*, Nathan Magen 2016	<ul style="list-style-type: none"> data from the Airbnb results from experimental tests of the effect of the host's perceived trustworthiness on guests' choice of listing 	2015	<ol style="list-style-type: none"> Hedonic price analysis of Airbnb listings in Stockholm simulated choice on Airbnb and manipulated the host's perceived trustworthiness in a fully controlled environment
Raz Godelnik 2017	Results from the experiment: number of student activities	2015	<p>mixed-methods design to analyze the resulting data quantitatively and qualitatively : Categorization of student activities</p> <p>Categorization of the student activities to sectors</p> <p>Survey comparison using a two-proportion z-test (two-tailed test, $p =$</p>

			0.05).
Christofer Laurell, Christian Sandström 2017	Online data collection from social media	March 14, 2016 to May 14, 2016	Social Media Analytics (SMA) for institutional analysis: -content analysis -sequential analysis model in four steps -interrelated review of which actors took part in framing the sharing economy
Stuart J. Barnes , Jan Mattsson 2017	survey data collected from a car-sharing website	2015	partial least squares path modelling
Ling-Chieh Kung, Guan-Yu Zhong 2017	market with two groups of people, consumers and shoppers, and a monopolistic platform who provides platform delivery services	2016	two-sided platform's profit maximization problem with three pricing strategies, membership-based pricing, transaction-based pricing, and cross subsidization
Stuart J. Barnes, Jan Mattsson 2016	Data from Qualtrics online data collection platform	2014-2015	Four stage Delphi method
Arup Varma , Nenad Jukic , Almir Pestek, Clifford J. Shultz , Svetlozar	Data from online survey administered to customers of Airbnb and traditional hotels, and in-depth interviews with hotel executives	2015-2016	Survey and interviews

Nestorov 2016			
Lars Böcker, Toon Meelen, 2016	preference data from survey	2013	Survey, Descriptive analysis , Multivariate analysis
Nariaki Nishino (2), Takeshi Takenaka , Hiroki Takahashi 2017	Consumer attitudes obtained from questionnaire responses.	2016	durable goods market model
Tae Hyup Roh 2016	Three cases from 3 different startup companies	2016	ICTs based sharing economy”. (Information and Communication Technologies)
Koen Frenken, Juliet Schor 2017	Existing literature on Sharing economy & sharing economy platforms	2004-2017	conceptual framework to define the sharing economy , assesion of sharing economy platforms in terms of the economic, social and environmental impacts & research agenda
Chris J. Martin 2016	News Articles	2011-2015	NVIVO Software that supports qualitative and mixed methods research
Pablo Muñoz , Boyd Cohen 2017	secondary data from 36 different companies, representing 12 categories and 30 subcategories of sharing activity	2016	rigorous comparative method

Béatrice Parguel , Renaud Lunardo, Florence Benoit- Moreau 2017	Data from the survey	July 2015	survey
Francis Heylighen 2016	Data and information about the global brain and the sharing economy	2015	Research about the conection of GB&SE
Luisetto M 2016	literature in PubMed and other database involved in <ul style="list-style-type: none"> • Professional social media • Sharing economy • Management • Pharmaceutical care and clinical pharmacy • Healthcare Costs management • ICT in healthcare 	2016	Literature research
Aurélien Acquier, Thibault Daudigeos , Jonatan Pinkse	9 main articles that contribute in the organizing framework & Previous papers	Various dates from 1956 to 2017	Organizing framework while resting S.E. in 3 foundational cores and case study

2017			
Mingming Cheng 2016	publications on sharing economy related tourism	2010-2015	Co-citation analysis, content analysis
Samuel Fraiberger Arun Sundararajan, 2015	data from US automobile industry marketplace & Getaround data	2012-2014 data from getaround	counterfactual analysis
Daniel G. Cockayne 2016	Interviews & fieldwork with workers in SE	2014-2016	Interviews & literature analysis
Mohammad Reza Habibi , Alexander Davidson , Michel Laroche ,2016	existing literature on economics & S.E. Zipcar company info	1999 to 2016	Consulting framework based on knowledge about management and SE data
Betina Dreyer, Florian Lüdtke-Freund , Ralph Hamann , Kristy Facer, 2017	onsite observations, semi-structured interviews with key stakeholders in their natural setting, and a review of appropriate documents, press releases, and company websites on case studies in transport and cleaning services in South Africa	July 2015 to December 2015	model of the three-way interactions between local context, CC business model, and stakeholder value impacts
Anne van den	existing literature about the share	1954 to 2008	discussion and Analysis of the models from previous papers about the share

Nouweland, Myrna Wooders 2011	equilibrium Models & economics		equilibrium to come to a conclusion (theorem)
Yuliya Voytenko Palgan, Lucie Zvolska, Oksana Mont 2016	10 in-depth interviews and 86 responses to a qualitative structured online questionnaire	Literature : 1987 to 2016 Interviews & questionnaire :2015	Framework based on literature review, interview analysis and online qualitative survey analysis
Dan Wang, Juan L. Nicolau 2017	180,533 accommodation rental offers listed on Airbnb.com from 33 cities organized in Twenty-five explanatory variables in five categories (host attributes, site and property attributes, amenities and services, rental rules, and online review ratings)	2015-2016	Ordinary least squares (OLS) and quintiles regression analysis
Johanna Mair, Georg Reischauer 2017	existing literature	from 1936 to 2017	Institutional research and agenda for research
Yusaf H. Akbar, Andrea Tracogna 2017	existing literature on accommodation sharing and previous papers	From 1937 to 2017	Economic literature research, TCT perspective on S.E. , evolutionary perspective on sharing platforms and future empirical research
Ke Ronga, Jialun	5 papers on S.E	2016-2017	virtual special issue (VSI)

Hub, Yuge Mac, Ming K Limb,d, Yang Liue, Chao Luf 2017			
Tingting Christina Zhang, Melissa Farboudi Jahromi, Murat Kizildag 2017	490 Answers from an online survey (Qualtrics) to 3 groups of people	2016	SPSS 22.0 and SPSS AMOS 22.0 <ul style="list-style-type: none"> • Confirmatory factor analysis (CFA) • Multiple-Group Analysis Structural equation modeling (SEM) • Z statistic
Robyn Dowling, Sophia Maalsen, Jennifer L. Kent 2017	35 interviews on Sydney residents using car sharing	2014&2016	Critical material-focused analysis brought together into conversation with the concepts of share economies
Sukumar Ganapati , Christophe r G. Reddick 2018	existing literature on sharing economy & government	Various dates from 2010 to 2017	Literature institutional research (review, prospects, challenges& further research) on S.E. and the government
Anne Gregory, Gregor Halff 2016	existing literature on sharing economy & public relations	Various dates from 1984 to 2016	Literature institutional research (characteristics. explanation, propositions) on S.E. and the public relations
Katarzyna Gruszka 2016	selection of statements reflecting the diversity of opinions about the subject of interest was collected and a	1.09.2014– 31.08.2015	Q methodology (PQMethod (www.lrz-muenchen.de/~schmolck/qmethod/))

	sub-set of these was selected (the Q sample/Q set) in order to be fitted by the participants into a typically forced-choice distribution		
Scarlett T. Jin, Hui Kong, Rachel Wu, Daniel Z. Sui 2018	existing literature concerning the impact of ridesourcing on urban development.	2004-2017	Systematic Review
V. Kumar , Avishek Lahiri, Orhan Bahadir Dogan 2017	multigenerational aspects based on inferences from the literature, popular press, and interviews (90 customers, 43 service providers, and 8 service enablers) with members of the triad in the sharing economy	-The interviews were conducted from August 2016 to March 2017 -Literature and press from 1976 to 2017	conceptual strategic framework
Ronaldo C. Parente, José-Mauricio G. Geleilate, Ke Rong 2017	Existing literature on sharing economy, international business, economy etc	From 1966 to 2017	Institutional research and framework for future research.
Alex Pazaitis, Primavera	Existing literature on value in economy, information	1890 to 2017	Institutional research, framework and a case study to improve Blockchain

De Filippi, Vasilis Kostakis 2017	economy and the blockchain also 2 papers on Backfeed (https://backfeed.com/)		technology
Juliet B. Schor , Connor Fitzmaurice, Lindsey B. Carfagna, Will Attwood-Charles 2016	80 indepth interviews & 250 hours of participating observation across 4 sites. A time bank, a food swap, a makerspace and an open-access education site.	2015	Pierre Bourdieu social theory with conceptual tools from relational economic sociology.
Xuemei Wu, Qiang Zhi 2016	Existing literature on collaborative consumption, sharing economy, sustainability etc	1978 to 2016	Institutional literature research
Anders Fremstad, Anthony Underwood, Sammy Zahran 2017	detailed expenditure data from the US Consumer Expenditure Survey (CES) to estimate CO2 emissions at the household level	2012 to 2014	<ul style="list-style-type: none"> The Carbon intensity was based on economic input–output life cycle assessment (EIO-LCA) model developed by Hendrickson et al. (2006) linearized STIRPAT model to estimate the magnitude of household and urban economies in CO2 emissions
Helen Holmes 2017	interviews regarding logistics, membership and day-to-day running with the organizers of the 2 models.	2013 to 2016	research project that involved working with households, and service users and providers to develop a critical understanding of the temporal landscape of thrifty consumption and the contours and gradients of both time spent

			engaging in thrifty practices, but also the temporal trajectories of various consumer goods.
Wolfgang Kathan, Kurt Matzler, Viktoria Veider 2016	Johnson, Christensen, and Kagermann's (2008) business model framework & existing literature on economy & S.E	From 1964 to 2015	Research proposing questions related to managers and the sharing economy
P. Lombardi, F. Schwabe 2017	<ul style="list-style-type: none"> Parameters of 3 battery technologies. 3 use cases 	2016	Analysation of the parameters (with Matlab in some of them) and case study (with business model simulator)
Chris J. Martin, Paul Upham, Leslie Budd 2015	<ul style="list-style-type: none"> Case study of Freegle ((1) publically available online data relating to the development of Freegle; (2) interviews with Freegle activists; (3) and observations of the interactions between Freegle activists) Existing literature on economy, S.E., grassroots 	<ul style="list-style-type: none"> Freegle case study from April 2014 to February 2015 Literature from 1947 to 2015 	Using the theoretical framework of Smith (2000b) about the lifecycles of grassroots associations and the multi-level perspective (MLP) focusing on the niche level the authors apply a conceptual model of the dynamics of grassroots organisations within niches of socio-technical innovation.
Lizzie Richardso	<ul style="list-style-type: none"> Observation of short 	Festival : May 2015	-textual analysis of the vocabulary

n 2015	<p>talks in Ouishare festival</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vocabulary of online platforms • Existing literature 	Literature : from 1985 to 2015	-Research with the findings from the festival , textual analysis and existing literature.
Mark-Philipp Wilhelms, Katrin Merfeld, Sven Henkel 2017	<ul style="list-style-type: none"> • 41 in-depth telephone interviews with active German P2P car sharers, covering 20 owners and 21 renters • Existing literature 	Interviews 2017 Literature from 1988 to 2016	Wolcott (1994) three-level process: describing d on the quotes and assigning codes, analyzing it to identify overarching contexts and categories, and interpreting it
Russell Belk 2014	literature on scholarly research on sharing and collaborative consumption and media accounts of the latest developments & prior conceptual and empirical work of the author	Literature from 1980-2013 Author's work conceptual (Belk, 2007, 2010) and empirical (Belk & Llamas, 2012)	Conceptual review
Wei-Lun Chang, Jia-Yin Wang 2018	<ul style="list-style-type: none"> • Existing literature on S.E. , sentiment analysis and risk factors 	<ul style="list-style-type: none"> • Data from the sites January 23–29, 2017 • Data from survey 2017 	<ul style="list-style-type: none"> • Sentiment analysis • Concepts from prospect theory and the anchoring effect to connect sentiment with risk <ul style="list-style-type: none"> • Survey analysis

	<ul style="list-style-type: none"> • Data from Airbnb & Homeaway • Data from survey on consumer decision 	<ul style="list-style-type: none"> • Literature from 1960 to 2016 	
Barbara Hartl, Eva Hofmann, Erich Kirchler 2016	355 Answers from online questionnaire	2015	ANOVA analysis Kappa statistics
Yeong Gug Kim, Eunju Woo, Janghyeon Nam 2018	<ul style="list-style-type: none"> • Results from a survey of 344 respondents • underpinnings of the sharing economy, NAM(Norm Activation Model), and TPB(Theory of Planned Behavior) 	<ul style="list-style-type: none"> • Survey From June 7 to June 20, 2016 • Literature from 1968 to 2017 	structural equation modeling hypothesized framework
Roger Lloret-Batlle, R. Jayakrishnan 2017	<ul style="list-style-type: none"> • Framework from Florian and Gaudry • the notion of relaxed dynamic envy-freeness in a traffic 	<p>Framework : 1980, 1983</p> <p>Research on the traffic signal scheme : 2016</p> <p>literature 1980 to 2016</p>	<ul style="list-style-type: none"> • conceptual theoretical supply-demand framework • envy-free pricing method model by EFQOPT(mixed binary linear program) • PEXIC (control system developed by the authors)

	<p>signal control scheme</p> <ul style="list-style-type: none"> existing literature 		
David Murillo, Heloise Buckland, Esther Val 2017	Existing literature	1992 to 2017	Literature analysis , Research agenda and theoretical framework
Laura Piscicelli, Tim Cooper, Tom Fisher 2015	<ul style="list-style-type: none"> Two theoretical frameworks : Social psychological models of consumer behaviour, Social practice theory Data from Schwartz's Portrait Value Questionnaire & semi-structured interviews facilitated by a series of visual prompts for the case study of ecomondo 	<ul style="list-style-type: none"> Existing literature for frameworks : from 1977 to 2014 Questionnaire: December 2012 	Explanatory Sequential Design (mixed methods study a quantitative data collection and analysis, followed by a qualitative strand of research.)

Bahareh Zamani, Gustav Sandin, Greg M. Peters 2017	<ul style="list-style-type: none"> Life cycle assessment data (3 garments, 12 scenarios) Data from Ecoinvent 	2015	Life cycle assessment Gabi software www.gabi-software.com
---	--	------	---

Ο δεύτερος πίνακας που βλέπουμε παραπάνω αποτελείται από τρεις στήλες. Οι στήλες αυτές περιέχουν τις τεχνικές επεξεργασίας, συχνότητα και μοντελοποίηση των δεδομένων, δηλαδή τι δεδομένα χρησιμοποιούνται, την χρονική περίοδο που αναφέρονται και το είδος του μοντέλου επεξεργασίας τους. Η πρώτη στήλη, με όνομα Επεξεργασία δεδομένων, αφορά στα δεδομένα (data), τα οποία επεξεργάζεται κάθε άρθρο, ή στον τομέα που εξετάζεται.

Οι περισσότερες έρευνες χρησιμοποιούν ήδη υπάρχουσα βιβλιογραφία κυρίως σαν τη βασική πηγή πληροφοριών η οποία μπορεί να αποτελείται είτε από παλαιότερες έρευνες και άρθρα πάνω στην οικονομία κοινής χρήσης είτε είναι άρθρα γενικότερου οικονομικού, κοινωνικού ή πολιτικού χαρακτήρα, τα οποία βοηθούν στην βαθύτερη κατανόηση του καινούριου ρεύματος που εμφανίζεται. Οι βιβλιογραφικές έρευνες ή ανασκοπήσεις δεν αποτελούν απλώς τυπική απαίτηση για τη συγγραφή ενός ακαδημαϊκού δοκιμίου ή διδακτορικής διατριβής. Αποτελούν, όμως, αναπόσπαστο κομμάτι κάθε μορφής επιστημονικής γραφής. Αυτό συμβαίνει γιατί μια προσεγμένη βιβλιογραφική ανασκόπηση, αρχικά, δείχνει στους αναγνώστες την εμπάθυνση στο πεδίο της έρευνας, βοηθά στο να τοποθετηθεί η έρευνα στο εξεταζόμενο πεδίο, ποιά κενά στην υπάρχουσα βιβλιογραφία καλύφθηκαν και εξετάζει την ορθότητα προηγούμενων επιχειρημάτων άλλων ερευνητών στο πεδίο. Αποτελεί, δηλαδή, εφαλτήριο για να χρησιμοποιηθεί ως μέσο προώθησης του τομέα της μελέτης. Επίσης, βοηθά στην ανάπτυξη θεωρητικών πλαισίων, όπως παρατηρήσαμε και στην παρούσα έρευνα (Acquier 2017, Frenken 2017, Palgan 2016, Kumara 2017 και άλλοι), τα οποία βασίζονται σε ότι έχει γίνει στον εξεταζόμενο τομέα μέχρι στιγμής. Είναι πολύ σημαντική η παροχή πληροφοριών από τις βιβλιογραφικές ανασκοπήσεις σε έναν τομέα όπως η Οικονομία Κοινής Χρήσης ο οποίος είναι σχετικά νέος, με πολλές ακόμα πτυχές και πιθανά σενάρια που δεν έχουν εξεταστεί, και χρήζει ανάλυσης.

Στην παρακάτω εικόνα βλέπουμε έναν πίνακα του Murillo, 2017 βασικά στοιχεία της βιβλιογραφίας που χρησιμοποίησε.

Table 2

Towards a critical agenda of the SE. Linking controversies to areas and authors.

Areas	Controversies
Market	Concentration of markets and revenue streams (Henten and Windekilde, 2016; Kasprowitz, 2016; Owyang, 2015; Richardson, 2015; Scholz and Schneider, 2016; Schor et al., 2016), impact of speculative capital (Kenney and Zysman, 2016; Langley and Leyshon, 2017; Smicek 2017), network effects for the early players (Brynjolfsson and McAfee, 2014), commoditization of the SE (Kathan et al., 2016; Martin et al., 2015; Matzler et al., 2015; Owyang, 2015; Woskow, 2014), rise of instrumental sharing (Cusumano, 2015; Owyang and Samuel, 2015; PWC, 2015a)
Government	Equality of access to the SE (Angwin et al., 2016; Fisman and Luca, 2016; Mann and O'Neil, 2016), impact on public service provision (Rossi, 2014; Slee, 2015); capacity to by-pass regulation and limited co-operation with governments (Davidson and Infranca, 2016; Gobble, 2015; Interian, 2016; Kathan et al., 2016; Katz, 2015); dent on government's legitimacy (pictured as ineffective and obsolete) (Dowling and Harvey, 2014; Sadin, 2016), the imperative for innovation (Allen and Berg, 2014; Cannon and Summers, 2014; Sundararajan, 2012; Thierer, 2015), tax avoidance (Elliott, 2016; Leaphart, 2016; Miller, 2016), need of a universal basic income (Sundararajan, 2016)
Workers	Precariousness - opacity in working conditions (Hill, 2015; Malhotra and Alstyne, 2014); externalization of social costs (Carboni, 2016); blurring of the formal-informal economy divide (Cockayne, 2016);
Consumers	Reliability of reputational models (Schor and Fitzmaurice, 2015; Luca and Zervas, 2016; Zervas et al., 2015), hyperaccountability (BEUC, 2016; OCU, 2016), questionable privacy mechanism (K. Martin, 2016), potential reputational damage (Ert et al., 2016), racism and other algorithmic-based biases (Mann and O'Neil, 2016), sharing as pseudo-sharing and other exchange logics (Belk, 2014a; Böcker and Meelen, 2016; Bucher et al., 2016; Habibi et al., 2016; Hartl et al., 2016; Richardson, 2015; Scaraboto, 2015), how to target collaborative consumers (Akbar et al., 2016; Ertz et al., 2016; Hellwig et al., 2015; Howard, 2015; Lamberton and Rose, 2012; Möhlmann, 2015) collaboration with no community creation (Eckhardt and Bardhi, 2015; Tussyadiah, 2016)
Environment	Boomerang effect (Tussyadiah and Pesonen, 2016); dubious motivation for sustainability (Hamari et al., 2015); SE as a logistic quagmire and e-commerce ecological footprint (Mangiaracina et al., 2015),

Ο Pazaitis, 2017 συγκεκριμένα αναφέρει «Section 4 (case study) is based on two white-papers conducted to present the ideas underpinning Backfeed, namely: ‘Technical Summary’ and ‘Economic Model’, authored by (in alphabetical order): Primavera De Filippi, Matan Field and Elad Shtilerman.»

Η αμέσως επόμενη πιο διαδεδομένη μέθοδος συλλογής πληροφοριών που χρησιμοποιήθηκε ήταν το ερωτηματολόγιο και οι συνεντεύξεις, τα οποία πραγματοποιούνταν είτε πρόσωπο με πρόσωπο είτε διαδικτυακά. Τα ερωτηματολόγια μπορούν να θεωρηθούν ως ένα είδος γραπτής συνέντευξης. Παρέχουν σχετικά φθινό, γρήγορο και αποτελεσματικό τρόπο απόκτησης μεγάλου όγκου πληροφοριών από ένα μεγάλο δείγμα ανθρώπων. Τα δεδομένα μπορούν να συλλεχθούν σχετικά γρήγορα, επειδή ο ερευνητής δεν θα χρειαστεί να είναι παρών όταν ολοκληρωθούν τα ερωτηματολόγια. Αυτό είναι χρήσιμο για τους μεγάλους πληθυσμούς όπου οι συνεντεύξεις θα ήταν ανέφικτες. Τα ερωτηματολόγια μπορούν να αποτελέσουν αποτελεσματικό μέσο για τη μέτρηση της συμπεριφοράς, των στάσεων, των προτιμήσεων, των απόψεων και των προθέσεων του πληθυσμού σε ένα μεγάλο εύρος θεμάτων και ειδικότερα σε ένα θέμα σαν την Οικονομία Κοινής Χρήσης που ο διαφορούμενος χαρακτήρας της συνήθως διχάζει, φθηνότερα και ταχύτερα από άλλες μεθόδους. Μια σημαντική διάκριση είναι μεταξύ ανοιχτών και κλειστών ερωτήσεων. Οι κλειστές ερωτήσεις διαρθρώνουν την απάντηση επιτρέποντας μόνο απαντήσεις που ταιριάζουν σε προκαθορισμένες

κατηγορίες ενώ οι ανοικτές ερωτήσεις επιτρέπουν στους ανθρώπους να εκφράζουν αυτό που σκέφτονται με τα δικά τους λόγια. Συχνά ένα ερωτηματολόγιο χρησιμοποιεί τόσο ανοιχτά όσο και κλειστά ερωτήματα για τη συλλογή δεδομένων. Αυτό είναι επωφελές δεδομένου ότι μπορούν να ληφθούν τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά δεδομένα. Άλλα πλεονεκτήματα των συνεντεύξεων/ερωτηματολογίων είναι ότι η μορφή των ερωτήσεων είναι εύκολα κατανοητή από τους περισσότερους ερωτηθέντες και οι απαντήσεις μπορούν εύκολα να ποσοτικοποιηθούν και να αναλυθούν.

Παρακάτω παρατίθεται εικόνα με τις ερωτήσεις της έρευνας και των συνεντεύξεων που πραγματοποίησε ο Varma, 2016 στην έρευνά του :

2.2.1. Part I—survey questions

- i. What factors do travelers (tourists and business-travelers) use in their decision-making when selecting a lodging facility (e.g., price; recommendations of friends/relatives, etc.?)
- ii. For those that have used Airbnb, what has been their experience with the service (e.g., quality of service; probability of repeat use, etc)?
- iii. For those that have not previously used Airbnb, what is their level of familiarity with the platform, and what opinions have they formed of Airbnb (e.g., suitability of Airbnb for their particular needs; probability of future use, etc.)?

2.2.2. Part II—interview questions

1. Executives' opinions on change in the hotel industry attributable to Airbnb.
2. Hotel industry's reactions to the changes caused by Airbnb.
3. How is the hotel industry preparing to meet the challenge posed by Airbnb?
4. What strategies is the hotel industry employing to retain customers?
5. Hotel executives' overall opinion of Airbnb—exciting innovation or passing fad?

Και το ερωτηματολόγιο του Barnes, 2016:

Sample characteristics.

Characteristic		Number	Frequency (%)
<i>What is your gender?</i>	Male	51	44.3
	Female	64	55.7
<i>Which of the following are you? (Driver and/or Passenger)</i>	Driver only	34	29.6
	Passenger only	79	68.7
	Both	2	1.7
<i>What is your age in years?</i>	18 to 24	4	3.5
	25 to 34	20	17.4
	35 to 44	37	32.2
	45 to 56	28	24.3
	55 to 64	20	17.4
	65 plus	6	5.2
<i>What is your highest level of educational achievement?</i>	High school (non-graduate) or below	20	17.4
	High school graduate or equivalent	24	20.9
	Bachelor's degree or equivalent	40	34.8
	Master's degree or equivalent	30	26.1
	Doctoral degree or equivalent	1	0.9
	<1 h	9	7.8
<i>In an average week, how much time would you say you spend on using online social network sites?</i>	between 1 and 5 h	43	37.4
	between 6 and 10 h	34	29.6
	between 11 and 25 h	14	12.2
	between 26 and 50 h	12	10.4
	between 51 and 75 h	2	1.7
	>75 h	1	0.9
<i>How long have you been using MinBilDinBil?</i>	Less than a month	17	14.8
	1 to 3 months	20	17.4
	4 to 6 months	11	9.6
	6 to 12 months	28	24.3
	1 to 2 years	31	27.0
	>2 years	8	7.0

Τα υπόλοιπα άρθρα χρησιμοποιούν δεδομένα είτε από διάφορες πλατφόρμες οικονομίας κοινής χρήσης, είτε από βάσεις δεδομένων ή χρησιμοποιούν αποτελέσματα από πειράματα που διεξήχθησαν. Κάποια από αυτά τα άρθρα χρησιμοποιούν περισσότερους από έναν τρόπους που αναφέρθηκαν παραπάνω για συλλογή δεδομένων, με στόχο μια πιο ολοκληρωμένη προσέγγιση στο θέμα αξιοποιώντας τα πλεονεκτήματα πολλαπλών τρόπων έρευνας.

Η δεύτερη στήλη του πίνακα, με όνομα Συχνότητα Δεδομένων, καταγράφει την χρονική περίοδο ή περιόδους στις οποίες συλλέχθηκαν ή δημιουργήθηκαν τα δεδομένα της προηγούμενης στήλης. Οι ημερομηνίες ποικίλουν ανάλογα με το είδος των δεδομένων. Σε αναφορές σε παλαιότερη βιβλιογραφία μπορούμε να βρούμε πηγές από το 1890 (Pazaitis, 2017) και το 1936 (Mair, 2017) έως τις μέρες μας.

Η τρίτη και τελευταία στήλη, με όνομα Μοντέλα, αφορά στο είδος του μοντέλου ή της μεθόδου που χρησιμοποιήθηκε για την επεξεργασία των δεδομένων που συλλέχθηκαν. Στην στήλη αυτή δεν

παρατηρούμε κάποιο συγκεκριμένο μοτίβο χρήσης μεθόδου μοντελοποίησης ανάλογα με το είδος των δεδομένων που χρησιμοποιήθηκαν. Κάθε αρθρογράφος-ερευνητής χρησιμοποιεί την κατά εκείνον κατάλληλη μεθοδολογία ανάλογα με τον στόχο που έχει τεθεί. Έτσι παρατηρούμε ποικιλία μεθόδων που μπορεί να είναι από πολύ-κριτήρια ανάλυση και μέθοδοι ελαχίστων τετραγώνων ,έως βιβλιογραφική ανάλυση και η δημιουργία οργανωτικών-θεωρητικών-εννοιολογικών πλαισίων (frameworks) με τις δύο τελευταίες μεθόδους να είναι και οι πιο ευρέως διαδεδομένες. Αυτό συμβαίνει διότι όπως αναλύσαμε και παραπάνω οι δυο αυτοί μέθοδοι προσφέρουν σημαντικά στην έρευνα για την Οικονομία Κοινής Χρήσης, εμβαθύνοντας στο πεδίο, επεκτείνοντας την γνώση και θέτοντας τα μελλοντικά ερευνητικά ερωτήματα.

Κεφάλαιο 5: Μέτρα αξιολόγησης της απόδοσης του μοντέλου (Πίνακας 3)

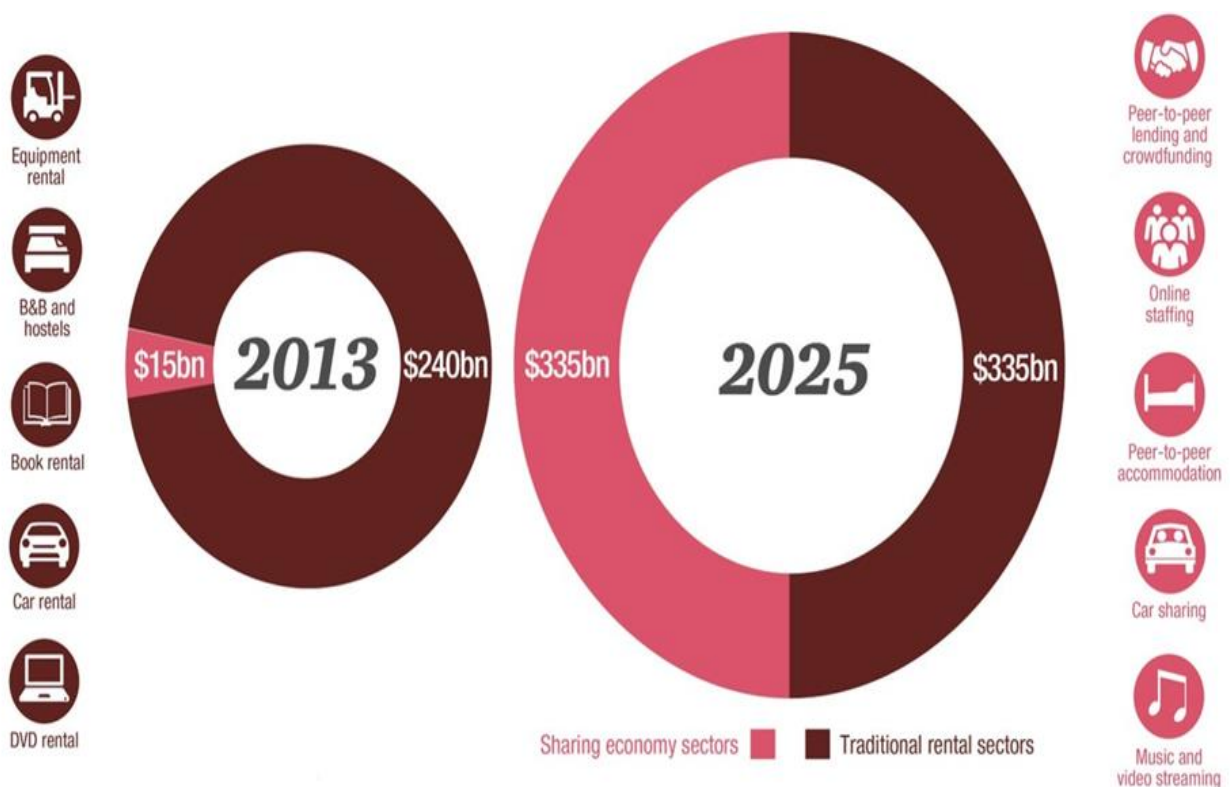
<u>Άρθρα</u> <u>(συγγραφείς)</u>	<u>Μέτρα απόδοσης των μοντέλων</u>
Bin Fang , Qiang Ye , Rob Law 2015	Robust standard error, p-values, R-squared, F-test
Eyal Ert, Aliza Fleischer, Nathan Magen 2016	mixed logit estimation , standard error, MSE, standard deviation
Raz Godelnik 2017	standard score (Z-score)
Stuart J. Barnes , Jan Mattsson 2017	standard error, R-squared, p-values, F-test, Cronbach's α , Dillon-Goldstein's Rho, MSE, standard deviation, z-score, mean rank
Arup Varma , Nenad Jukic , Almir Pestek, Clifford J. Shultz , Svetlozar Nestorov 2016	standard error, MSE, SD, Cronbach Alpha, F-test
Lars Böcker, Toon Meelen, 2016	Standard error, Wald chi squared, R-squared
Pablo Muñoz , Boyd Cohen 2017	fs/QCA errors (<i>pre</i> , <i>consist</i>)

Béatrice Parguel , Renaud Lunardo, Florence Benoit-Moreau 2017	Cronbach Alpha, Standard error, Standard deviation
Dan Wang, Juan L. Nicolau 2017	standard error, standard deviation, p-values
Tingting Christina Zhang, Melissa Farboudi Jahromi, Murat Kizildag 2017	Cronbach's alpha , RMSEA, CFI, chi-square/df. GFI
Katarzyna Gruszka 2016	quantitative correlation analysis
Anders Fremstad, Anthony Underwood, Sammy Zahran 2017	Robust standard errors
P. Lombardi , F. Schwabe 2017	normalized root-mean-square error (NRMSE)
Barbara Hartl, Eva Hofmann, Erich Kirchler 2016	reliability analysis using the Kappa statistic, Cronbach alpha, Eta-squared, p-values
Yeong Gug Kim, Eunju Woo, Janghyeon Nam 2018	Confirmatory factor analysis (CFA). goodness-of-fit index (GFI), the incremental fit index (IFI), the normed fit index (NFI), the Tucker–Lewis index (TLI); comparative fit index (CFI) , RMSEA normed chi-square (chisquare/df), chi-square relative value of the degree of freedom (chisquare/df) & p-values
Laura Piscicelli, Tim Cooper, Tom Fisher 2015	Means (M) and standard deviation (SD), std error df , p-value

Παραπάνω παρατίθεται ο τρίτος και τελευταίος πίνακας της παρούσας έρευνας με όνομα, Μέτρα απόδοσης των μοντέλων. Σε αυτό τον πίνακα αναγράφονται οι μέθοδοι και τα κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν για την βεβαίωση της αξιοπιστίας των αποτελεσμάτων του εκάστοτε άρθρου/έρευνας ή αλλιώς τα μέτρα μεταβλητότητας της έρευνας. Τα μέτρα μεταβλητότητας παρέχουν

μια συμπληρωματική συνάρτηση στην μέση τιμή για μια κατανομή πιθανότητας , συνοψίζοντας τον βαθμό διασποράς σε μια μεταβλητή. . Τα άρθρα που χρησιμοποίησαν κάποια μέθοδο ήταν κυρίως για τον στατιστικό έλεγχο των αποτελεσμάτων τους ή την εύρεση της βέλτιστης λύσης ή το περιθώριο λάθους σε μια πρόγνωση ή αποτέλεσμα. Ο τομέας της στατιστικής είναι η επιστήμη της μάθησης από τα δεδομένα. Η στατιστική γνώση μάς βοηθά να χρησιμοποιήσουμε τις κατάλληλες μεθόδους για τη συλλογή των δεδομένων, τη χρήση των σωστών αναλύσεων και την αποτελεσματική παρουσίαση των αποτελεσμάτων. Η στατιστική είναι μια κρίσιμη διαδικασία πίσω από το πώς κάνουμε ανακαλύψεις στην επιστήμη, παίρνουμε αποφάσεις βάσει δεδομένων και κάνουμε προβλέψεις. Επιπρόσθετα, μας επιτρέπει να κατανοήσουμε ένα θέμα πολύ πιο βαθιά.. Οι στατιστικές αναλύσεις χρησιμοποιούνται σε όλους σχεδόν τους τομείς για να κατανοήσουν το τεράστιο ποσό των διαθέσιμων δεδομένων.

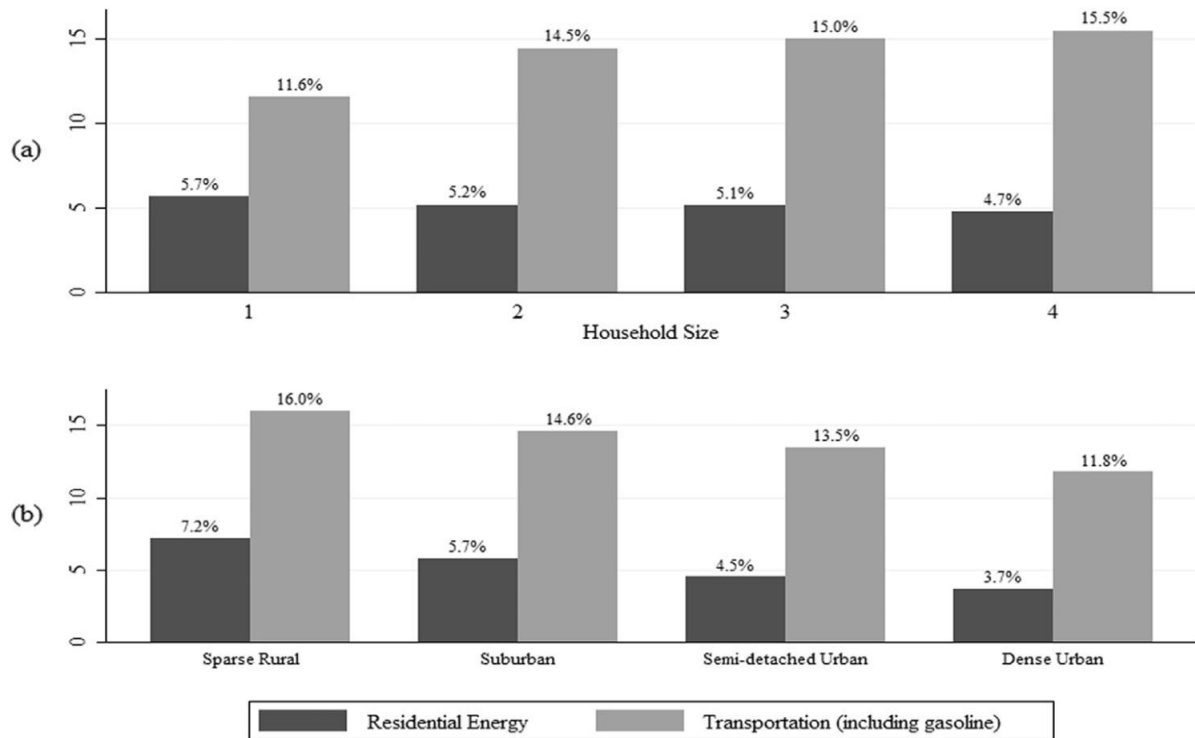
Παρακάτω παρατίθενται εικόνες-παραδείγματα για την συμβολή της στατιστικής στην έρευνα για την Οικονομία Κοινής Χρήσης.



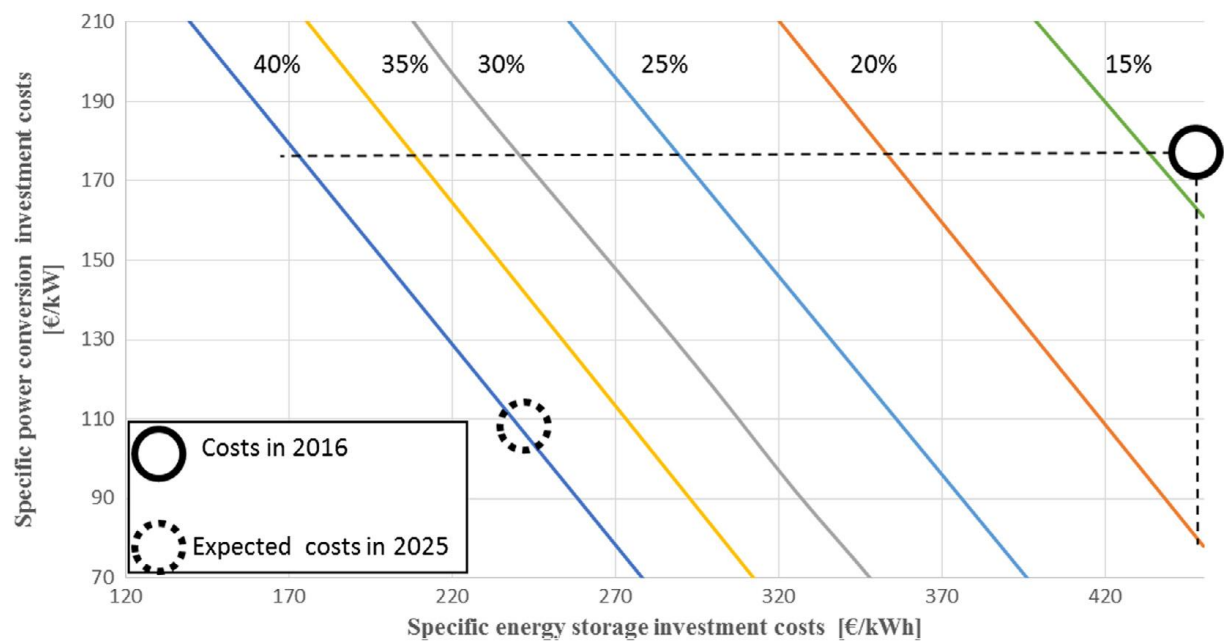
Source: PwC research conducted in 2014

Between 2013-2025, sharing economy sectors are likely to grow much quicker than the rate of traditional rental sectors. The least developed sectors today, such as P2P finance and online staffing, could grow the quickest of all.

(Η παραπάνω εικόνα αποτελεί παράδειγμα πρόβλεψης μέσω στατιστικής ανάλυσης για το αντίκτυπο της Οικονομίας Κοινής Χρήσης στην παραδοσιακή Οικονομία.)



(Δαπάνες οικιακής ενέργειας και μεταφοράς μετοχές ανά μέγεθος νοικοκυριού (α) και αστικής πυκνότητας (b). Πηγή Fremstad , 2017)



(IRR isoquant map for the Li-ion battery for sharing use case (parameters of 2025). Πηγή Lombardi , 2017)

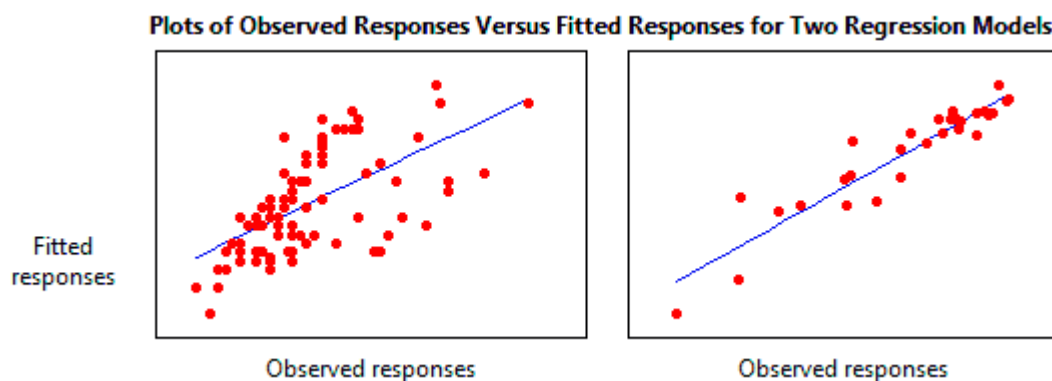
Η μεταβλητότητα παρέχει την ακρίβεια για το πόσο κάθε μεμονωμένο σκορ ή δείγμα αντιπροσωπεύει ολόκληρο τον εξεταζόμενο πληθυσμό. Όταν η μεταβλητότητα του πληθυσμού είναι μικρή, όλες οι βαθμολογίες συσσωρεύονται μαζί και κάθε δείγμα θα παρέχει μια καλή αναπαράσταση του συνόλου. Από την άλλη πλευρά, όταν η μεταβλητότητα είναι μεγάλη και τα αποτελέσματα έχουν μεγάλη διασπορά, είναι εύκολο για μία ή δύο ακραίες βαθμολογίες-σκορ να δώσουν μια παραμορφωμένη εικόνα του συνόλου. Παρατηρούμε ότι, δεν περιλαμβάνονται όλα τα άρθρα στον πίνακα 3, για την ακρίβεια 16 από τα 57 άρθρα χρησιμοποίησαν κάποια μέθοδο επιβεβαίωσης των εξαγόμενων αποτελεσμάτων. Αυτό συμβαίνει κυρίως γιατί τα περισσότερα άρθρα είναι βιβλιογραφικού χαρακτήρα, χρησιμοποιούν, όπως αναφέρθηκε και στο κεφάλαιο 3, παλαιότερες έρευνες και βιβλιογραφία πάνω στο αντικείμενο και δεν χρειάζεται να εξετάσουν στατιστικά την μεθοδολογία και αξιοπιστία της έρευνάς τους

Τα μέτρα που χρησιμοποιήθηκαν περισσότερο ήταν τα Means & Standard Error, P-values, R-squared και Cronbach's Alpha.

Το τυπικό σφάλμα (Standard Error) ενός στατιστικού στοιχείου (συνήθως μια εκτίμηση μιας παραμέτρου) είναι η τυπική απόκλιση της κατανομής ή μια εκτίμηση της τυπικής απόκλισης. (πηγή Wikipedia).

Τα p-values μας βοηθούν να προσδιορίσουμε τη σημασία των αποτελεσμάτων μας σε έναν στατιστικό έλεγχο. Μία μικρή τιμή p (τυπικά $\leq 0,05$) υποδηλώνει ισχυρή απόδειξη ενάντια στην μηδενική υπόθεση, έτσι απορρίπτει την μηδενική υπόθεση. Μια μεγάλη τιμή p (> 0.05) υποδεικνύεται αδύναμη απόδειξη σε σχέση με την μηδενική υπόθεση, οπότε η μηδενική υπόθεση δεν απορρίπτεται. Οι τιμές πολύ κοντά στο όριο (0,05) θεωρούνται οριακές και η αρχική (μηδενική) υπόθεση έχει ίσες πιθανότητες είτε να ισχύει είτε όχι. (πηγή <http://www.dummies.com/education/math/statistics/what-a-p-value-tells-you-about-statistical-data/>)

Το R-squared είναι ένα στατιστικό μέτρο για το πόσο κοντά είναι τα δεδομένα στην προσαρμοσμένη ευθεία παλινδρόμησης. Είναι επίσης γνωστό ως ο συντελεστής προσδιορισμού ή ο συντελεστής πολλαπλού προσδιορισμού για πολλαπλή παλινδρόμηση.



(πηγή <http://blog.minitab.com/blog/adventures-in-statistics-2/regression-analysis-how-do-i-interpret-r-squared-and-assess-the-goodness-of-fit>)

Το άλφα του Cronbach είναι ένα μέτρο εσωτερικής συνοχής, δηλαδή, πόσο στενά συσχετίζεται ένα σύνολο στοιχείων ως ομάδα. Θεωρείται ότι αποτελεί μέτρο αξιοπιστίας μιας κλίμακας.

Ένας τύπος για το άλφα του Cronbach είναι ο παρακάτω:

$$\alpha = \frac{N \cdot \bar{c}}{\bar{v} + (N - 1) \cdot \bar{c}}$$

Κεφάλαιο 6 : Συμπεράσματα

Η Οικονομία Κοινής Χρήσης έχει γίνει πανταχού παρούσα. Η ταχεία ανάπτυξη σε σχέση με το μερίδιο αγοράς και την κεφαλαιοποίησή της, καθώς και το ευρύ φάσμα των υφιστάμενων υπηρεσιών, την καθιστά μέρος της καθημερινότητάς μας, διαταράσσοντας τις καθιερωμένες βιομηχανίες, μας παρέχει καινοτόμα και φθηνότερα μέσα μεταφοράς, διαμονής και μας δίνει πρόσβαση σε μια ευρεία ποικιλία άλλων πόρων. Οι ευκαιρίες που έχουν δημιουργηθεί πλέον μέσω της οικονομίας διαμοιρασμού για αξιοποίηση περιουσιακών στοιχείων είναι πολλαπλές, δίνοντας τη δυνατότητα απόκτησης ενός πρόσθετου εσόδου χωρίς ουσιαστικό κόστος επένδυσης, απλά αξιοποιώντας καλύτερα τα υπάρχοντα περιουσιακά στοιχεία. Ειδικά σε χώρες ή περιοχές όπου υπάρχουν περιορισμένες δυνατότητες για εύρεση εργασίας και αύξηση των εισοδημάτων, η οικονομία διαμοιρασμού προσφέρει ευκαιρίες εναλλακτικής απασχόλησης και δημιουργίας εσόδων πέραν των παραδοσιακών δομών των αγορών. Η νέα αυτή μορφή λειτουργίας των αγορών προβλέπεται πως θα λάβει ακόμα μεγαλύτερες διαστάσεις τα προσεχή έτη. Σε κάθε περίπτωση εκτιμάται πως δεν πρόκειται για ένα παροδικό φαινόμενο με σύντομο

κύκλο ζωής, αλλά για μια νέα «πραγματικότητα» με σημαντικές δυνατότητες ανάπτυξης και επέκτασης τόσο σε επίπεδο χρηστών και παρόχων όσο και σε είδος προσφερόμενων προϊόντων και υπηρεσιών.

Μετά από μια περίοδο ταχείας ανάπτυξης, η ιστορία επιτυχίας της Οικονομίας Κοινής Χρήσης δέχτηκε κάποια «χτυπήματα». Σύμφωνα με ορισμένους επικριτές των τρεχουσών εξελίξεων, οι πιο δημοφιλείς εταιρείες κοινής οικονομίας όπως η Uber και η Airbnb έχουν υιοθετήσει τις αξίες του παραδοσιακού κοινοτικού κινήματος κοινής χρήσης για την επιδίωξη οικονομικού συμφέροντος. Οι αρνητικές επικεφαλίδες στις ειδήσεις θέλουν τις Airbnb και Uber να αντιμετωπίζουν δίκες και κατηγορίες για την προώθηση της φοροδιαφυγής ή να αποτελούν κίνδυνο για τους καταναλωτές λόγω των χαμηλότερων προδιαγραφών ασφαλείας. Φαίνεται να είναι πολλά τα νομοθετικά και διαδικαστικά εμπόδια που προκύπτουν στην μετάβαση από την παραδοσιακή οικονομία στην Οικονομία Κοινής Χρήσης και χρειάζεται μια πολιτική στήριξης αυτής της μετάβασης. Στο [Παράρτημα 1](#) παρατίθεται σχετικό ενημερωτικό σημείωμα για την επερχόμενη Ελληνική νομοθεσία στο πεδίο.

Στην έρευνα που πραγματοποιήθηκε αναλύοντας 57 άρθρα και αντλώντας βιβλιογραφικό υλικό από 19 ακόμα, συγκεντρώθηκαν αρκετές πληροφορίες για τη νέα αυτή Οικονομία.

Οι ορισμοί που παρουσιάζονται στα παραπάνω κεφάλαια είναι μόνο μερικά παραδείγματα, όπου αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει συναινετικός ορισμός και η συντριπτική πλειονότητα των διαθέσιμων ορισμών είναι επαγωγικοί και όχι εκ προθέσεως. Οι ορισμοί με παραδείγματα τείνουν να είναι περιεκτικοί και μικρής βαρύτητας καθώς συχνά συγκεντρώνουν στοιχεία που είναι παρόμοια σε σχέση με κάποια χαρακτηριστικά και ανόμοια σε σχέση με πολλά άλλα. Είναι υπερβολικά εκτεταμένοι στο βαθμό που είναι δύσκολο να εντοπιστούν ψηφιακές πλατφόρμες που δεν πρέπει να θεωρούνται μέρος της Οικονομίας κοινής χρήσης.

Υπάρχει συζήτηση σχετικά με το, γιατί οι άνθρωποι συμμετέχουν στην «κοινή οικονομία» και αν αυτές δραστηριότητες δημιουργούν κοινωνικό κεφάλαιο και γενικευμένη εμπιστοσύνη. Παρατηρήσαμε ότι εκτός από τα προφανή οικονομικά και τεχνολογικά κίνητρα για την συμμετοχή στην Οικονομία Κοινής Χρήσης, διάφοροι υποστηρικτές συμπεριλαμβάνουν και την περιβαλλοντική ανησυχία μέσα σε αυτά. Πολλές, βέβαια, οπτικές έχουν και τον ανάλογο αντίλογο, κυρίως γιατί τα οφέλη ή οι επιπτώσεις δεν είναι ακόμα ξεκάθαρα και συμβαίνουν κάτω από συγκεκριμένες

προϋποθέσεις. Ο διαφορούμενος χαρακτήρας της Οικονομίας Διαμοιρασμού, όπως είδαμε και στην έρευνα που πραγματοποιήσαμε, ωθεί τους περισσότερους αρθρογράφους/συγγραφείς να ασχοληθούν, κυρίως, με την βιωσιμότητα της σε όλους τους τομείς. Υπήρξαν πολλές εικασίες σχετικά με τα κοινωνικοοικονομικά και περιβαλλοντολογικά οφέλη που προκύπτουν από τις πλατφόρμες «κοινής χρήσης» και τις επιπτώσεις τους στα δικαιώματα των εργαζομένων και στα θέματα διανομής του πλούτου. Η ανταλλαγή μεταξύ ξένων - σε αντίθεση με την τοπική ανταλλαγή με βάση την κοινότητα, είναι ένα από τα σημαντικότερα χαρακτηριστικά των σύγχρονων ηλεκτρονικών πλατφορμών Οικονομίας κοινής χρήσης. Η οικοδόμηση εμπιστοσύνης μεταξύ των δύο πλευρών μιας αγοράς αποτελεί μια βασική πρόκληση, αλλά και το κλειδί της επιτυχίας.

Πέραν των κοινωνικών, οικονομικών, τεχνολογικών και περιβαλλοντολογικών παραμέτρων που επηρέασαν και έδωσαν ώθηση στην οικονομία διαμοιρασμού, υπάρχει ένα στοιχείο που αποτελεί τη θεμέλιο βάση αυτού του φαινομένου: η εμπιστοσύνη. Προκειμένου ένα άτομο να διαμοιραστεί ένα περιουσιακό του στοιχείο με κάποιον άλλον (χωρίς ή με αμοιβή), είναι απαραίτητο να υπάρχει αμοιβαία εμπιστοσύνη. Η εμπιστοσύνη αυτή αφορά όχι μόνο στην ποιότητα και στην ορθή χρήση των προϊόντων και υπηρεσιών που διατίθενται αλλά και στην ασφάλεια αυτών των ιδίων των χρηστών. Άλλωστε η οικονομία διαμοιρασμού επιτρέπει τη κοινή χρήση σπιτιού, αυτοκινήτου, ποδηλάτου ακόμα και χρόνου με τρίτο πρόσωπο με το οποίο στις περισσότερες περιπτώσεις δεν έχει υπάρξει προγενέστερη επαφή. Ως εκ τούτου, η εμπιστοσύνη είναι απαραίτητο συστατικό στοιχείο και για το λόγο αυτό επιχειρήθηκε να «οικοδομηθεί» μέσα από τρεις πυλώνες: α) τις προγενέστερες εμπειρίες παρόχων και χρηστών των προϊόντων και υπηρεσιών διαμοιρασμού, β) τις πολύ καλά δομημένες και ασφαλείς πλατφόρμες, γ) τη διάθεση μιας πληθώρας πληροφοριών σχετικά με τον πάροχο και το προϊόν προς διαμοιρασμό. Αυτό βέβαια προϋποθέτει στήριξη από την κοινωνία, τις ΜΚΟ, τις επιχειρηματικές και καταναλωτικές οργανώσεις, τα συνδικάτα, του ακαδημαϊκού κόσμου, των ερευνητικών ιδρυμάτων και κυρίως των πολιτικών ομάδων ώστε να λειτουργήσουν ως μοχλοί διευκόλυνσης, ηγεσίας και πολλαπλασιασμού κατά τη μετάβαση σε μια κυκλική οικονομία.

Η έρευνα που πραγματοποιήθηκε συνέβαλε στην υπάρχουσα διεθνή βιβλιογραφία περί Οικονομίας Κοινής Χρήσης (Sharing Economy). Από ακαδημαϊκή άποψη, προσφέρει μια σαφή παρουσίαση της λογοτεχνίας Οικονομίας κοινής χρήσης, κατανοώντας τα θεωρητικά θεμέλια, τους ορισμούς, τα κύρια θέματα γενικότερα, τον τρόπο επεξεργασίας των εκάστοτε δεδομένων όπως και την μεταβλητότητα

των εξαγόμενων αποτελεσμάτων αλλά και τη συνάφειά της νέας με την υπάρχουσα οικονομία. Ως εκ τούτου, βοηθάει τους ερευνητές να βρουν την θέση τους στη βιβλιογραφία της Οικονομίας Διαμοιρασμού για να εντοπίσουν πιθανές νέες κατευθύνσεις, καθώς και να τοποθετήσουν την εργασία τους στο πεδίο. Από πρακτική άποψη, συμβάλλει στη μεθοδολογική ανασκόπηση της βιβλιογραφίας αναλύοντας βασικά άρθρα με έναν αντικειμενικό και συστηματικό τρόπο που συμβάλλει στη μείωση της υποκειμενικότητας, που συχνά σχετίζεται με τις παραδοσιακές μεθόδους εξέτασης της βιβλιογραφίας. Ο διαφορούμενος χαρακτήρας που συχνά συναντήσαμε κατά την ανάλυση των άρθρων, θα μπορούσε να βοηθήσει στην καθοδήγηση κάθε προσπάθειας να εξεταστεί με κριτικό πνεύμα το δυναμικό της Οικονομίας Διαμοιρασμού και κυρίως η εφαρμοσιμότητά της σε ποικίλους τομείς της καθημερινότητας.

Υπάρχουν ωστόσο και κάποιοι περιορισμοί στην παρούσα έρευνα. Τα πινακοποιημένα άρθρα είναι από ακαδημαϊκές πηγές. Η μελλοντική έρευνα θα μπορούσε να συμπεριλάβει και την γκρίζα βιβλιογραφία για μια περαιτέρω συγκριτική προσέγγιση μεταξύ της βιομηχανίας και των ακαδημαϊκών πηγών, ώστε να υπάρξουν επιπρόσθετες γνώσεις για το φαινόμενο της Οικονομίας Κοινής Χρήσης. Επίσης, η μελλοντική έρευνα μέσω διαβουλεύσεων με τους εμπειρογνώμονες, τους επαγγελματίες και τις ρυθμιστικές αρχές, θα προσθέσει ένα άλλο επίπεδο γνώσεων σχετικά με την πολυπλοκότητα της Οικονομίας Διαμοιρασμού.

Όπως αποδείχθηκε στην παρούσα βιβλιογραφική ανασκόπηση, παραμένουν πολλά ανοικτά ερωτήματα σχετικά με την οικονομία διαμοιρασμού, σχετικά με νομικές, οικονομικές, περιβαλλοντικές και , πτυχές συμπεριφοράς. Αυτός ο τομέας της οικονομίας αναπτύσσεται με ταχύ ρυθμό και τα κοινωνικά πρότυπα δεν έχουν ακόμη καθιερωθεί ή υιοθετηθεί πλήρως στην μεταβαλλόμενη πραγματικότητα. Αποτελεσματικά, για τον αυξανόμενο αριθμό χρηστών της Κοινής Οικονομίας, ο ιδιωτικός και ο εμπορικός τομέας ολοένα και περισσότερο συγχωνεύονται και αλληλεπιδρούν.

Αυτή η νέα πραγματικότητα βρίσκεται τώρα σε αντίθεση με τη ,φυσικά πιο αργή, νομοθεσία. Όσον αφορά το μέλλον της οικονομίας κοινής χρήσης, υπάρχει ένας λόγος να είμαστε προσεκτικά αισιόδοξοι. Η αποτελεσματική χρήση των πόρων είναι σημαντικό πλεονέκτημα και οι πάροχοι, οι πελάτες, καθώς και η κοινωνία στο σύνολό της ,μπορούν να επωφεληθούν. Εταιρείες όπως το Uber, το Airbnb και άλλοι, ποντάρουν ότι τα νομικά πλαίσια θα υιοθετηθούν μακροπρόθεσμα. Εν τω μεταξύ, ο ιδεαλισμός και η φιλανθρωπία δεν είναι απαραίτητες στις περισσότερες περιπτώσεις, αλλά επίσης δεν

είναι και επιβλαβείς. Ιδανικά, οι πλατφόρμες ανταλλαγής μεταφέρουν, διασφαλίζουν και υποστηρίζουν τις συναλλαγές των καταναλωτών έτσι ώστε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη να λειτουργούν σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Επί του παρόντος, υπάρχει πολύς πειραματισμός και η ανταλλαγή συναντά τον παλμό της εποχής. Ορισμένες έννοιες θα εξαφανιστούν, ενώ άλλες έχουν καθιερωθεί. Τα οφέλη είναι προφανή. Η ευθύνη των πολιτικών μας πρέπει να είναι να μην εμποδίζουν την άνθηση της οικονομίας διαμοιρασμού, αλλά να την υποστηρίζουν ενεργά.

Φαίνεται πιθανό ότι οι πλατφόρμες κοινής χρήσης θα δημιουργηθούν μακροπρόθεσμα και δεν θα εξαφανιστούν ως προσωρινό φαινόμενο. Υπό αυτό το πρίσμα, η έρευνα που θα ακολουθήσει στο μέλλον και ο επακόλουθος εμπλουτισμός της βιβλιογραφίας αποκτούν τεράστια σημασία αλλά και ερευνητικό ενδιαφέρον.

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να ευχαριστήσω ιδιαίτερα τον επιβλέποντα καθηγητή μου, κ. Γεώργιο Ατσαλάκη για την εμπιστοσύνη που μου έδειξε στην ανάθεση της παρούσας διπλωματικής εργασίας και στην υποστήριξη που μου παρείχε κατά την εκπόνησή της. Μου έδωσε το κίνητρο να ασχοληθώ με έναν σημαντικά ανερχόμενο τομέα που σε άλλη περίπτωση δεν θα είχα εμβαθύνει τόσο. Τέλος, θέλω να ευχαριστήσω την οικογένεια μου και τους φίλους μου που με υπομονή και κουράγιο πρόσφεραν την απαραίτητη ηθική συμπαράσταση για την ολοκλήρωση της διπλωματικής μου εργασίας.

BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Andreas Huber (2016) , Theorizing the dynamics of collaborative consumption practices: A comparison of peer-to-peer accommodation and cohousing *a Leuphana University Lüneburg, Institute of Sustainability Governance, Scharnhorststraße 1, 21335 Lüneburg, Germany b EIFER – European Institute for Energy Research, Emmy-Noether-Strasse 11, D-76131 Karlsruhe, Germany, 1-17.*

Asta Daunoriene, Aura Drakšaitė, Vytautas Snieška, Gitana Valodkienė (2015), Evaluating Sustainability of Sharing Economy Business Models , *a,b,c,dKaunas University of Technology, School of Economics and Business, K. Donelaicio str. 73, LT-44239, Kaunas, Lithuania,1-6.*

Bin Fang , Qiang Ye , Rob Law (2015), Effect of sharing economy on tourism industry employment, *a Harbin Institute of Technology, China b The Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong,1-4.*

Eyal Ert, Aliza Fleischer, Nathan Magen (2016), Trust and reputation in the sharing economy: The role of personal photos in Airbnb, *Department of Environmental Economics and Management, The Hebrew University of Jerusalem, Rehovot 7610001, Israel,1-12*

Raz Godelnik (2017), Millennials and the sharing economy: Lessons from a ‘buy nothing new, share everything month’ project , *Parsons School of Design, The New School, United States, 1-13*

Christofer Laurell, Christian Sandström (2017), The sharing economy in social media: Analyzing tensions between market and non-market logics, *a Stockholm School of Economics Institute for Research and Jönköping International Business School, Box 6501, SE-113 83 Stockholm, Sweden*

b Chalmers University of Technology and the Ratio Institute, Vera Sandbergs Allé 8B, SE-412 96 Göteborg, Sweden, 1-8.

Stuart J. Barnes , Jan Mattsson (2017), Understanding collaborative consumption: Test of a theoretical model, *a Department of Management, King's College London, Franklin-Wilkins Building, 150 Stamford Street, London SE1 9NH, United Kingdom*

b Department of Business and Society, Roskilde University, PO Box 260, 4000 Roskilde, Denmark, 1-12.

Ling-Chieh Kung, Guan-Yu Zhong (2017), The optimal pricing strategy for two-sided platform delivery in the sharing economy, *Department of Information Management, National Taiwan*

University, No. 1, Section 4, Roosevelt Road, Taipei 10617, Taiwan, 1-12.

Stuart J. Barnes, Jan Mattsson (2016), Understanding current and future issues in collaborative consumption: A four-stage Delphi study, *a Department of Management, King's College London, Franklin-Wilkins Building, 150 Stamford Street, London SE1 9NH, United Kingdom*

b Department of Business and Society, Roskilde University, PO Box 260, 4000 Roskilde, Denmark, 1-12

Arup Varma , Nenad Jukic , Almir Pestek, Clifford J. Shultz , Svetlozar Nestorov (2016), Airbnb: Exciting innovation or passing fad?, *a Quinlan School of Business, Loyola University Chicago, 16 East Pearson Avenue, Chicago, IL 60611, U.S.A*

b School of Economics and Business in Sarajevo, Trg Oslobođenja—Alija Izetbegović 1, Postal code 71000, Sarajevo, Bosnia and Herzegovina , 1-10.

Lars Böcker, Toon Meelen, (2016), Sharing for people, planet or profit? Analyzing motivations for intended sharing economy participation, *a Department of Sociology and Human Geography, University of Oslo, Norway*

b Copernicus Institute of Sustainable Development, Utrecht University, Netherlands, 1-12.

Nariaki Nishino, Takeshi Takenaka , Hiroki Takahashi (2017), Manufacturer's strategy in a sharing economy, *a Department of Technology Management for Innovation, School of Engineering, The University of Tokyo, Tokyo, Japan*

b National Institute of Advanced Industrial Science and Technology (AIST), Tokyo, Japan, 1-4

Tae Hyup Roh (2016), The sharing economy: Business cases of social enterprises using collaborative networks, *Department of Business and Management, Duksung Women's University, 419 Ssang Mun-Dong, Seoul and 132-714, Korea, 1-10.*

Koen Frenken, Juliet Schor (2017), Putting the sharing economy into perspective, *a Copernicus Institute of Sustainable Development, Utrecht University, The Netherlands*

b Boston College, United States, 1-8.

Chris J. Martin (2016), The sharing economy: A pathway to sustainability or a nightmarish form of neoliberal capitalism? , *a School of Environment, Education and Development, The University of Manchester, Manchester, UK, M13 9PL*

b Formerly—Department of Public Leadership and Social Enterprise, The Open University Business

School, Walton Hall, Milton Keynes, UK, MK7 6AA, 1-11.

Pablo Muñoz , Boyd Cohen (2017), Mapping out the sharing economy: A configurational approach to sharing business modeling, *a University of Leeds, Sustainability Research Institute, Leeds, United Kingdom*

b EADA Business School, Barcelona, Spain, 1-17.

Béatrice Parguel , Renaud Lunardo, Florence Benoit-Moreau (2017), Sustainability of the sharing economy in question: When second-hand peer-to-peer platforms stimulate indulgent consumption, *a DRM, UMR CNRS 7088, Paris-Dauphine University, Place du Maréchal de Lattre de Tassigny, 75016 Paris, France*

b Kedge Business School, 680 cours de la Libération, 33405 Talence, France , 1-10.

Francis Heylighen (2016), Towards an intelligent network for matching offer and demand: From the sharing economy to the global brain, *Global Brain Institute, Vrije Universiteit, Brussel, 1-12 .*

Luisetto M (2016), Sharing Economy and Healthcare Today: ICT, Knowledge, Skills, Projects, Practical Experience in Improving Clinical and Economic Outcomes, *Hospital Pharmacist's Manager, Italy, 1-3.*

Aurélien Acquier, Thibault Daudigeosb, Jonatan Pinkse (2016), Promises and paradoxes of the sharing economy: An organizing framework , *a ESCP Europe, Paris, France*

b Grenoble Ecole de Management, Grenoble, France

c Alliance Manchester Business School, Manchester, United Kingdom , 1-10.

Mingming Cheng (2016), Sharing economy: A review and agenda for future research, *University of Technology Sydney, UTS Business School, Ultimo, NSW 2007, Australia, 1-11.*

Samuel Fraiberger Arun Sundararajan,(2015), Peer-to-Peer Rental Markets in the Sharing Economy, *a Department of Economics, New York University*

b Leonard N. Stern School of Business, New York University, 1-44.

Daniel G. Cockayne (2016), Sharing and neoliberal discourse: The economic function of sharing in the digital on-demand economy, *Department of Geography and Environmental Management, University of Waterloo, 200 University Avenue West, Waterloo, ON N2L 3G1, Canada, 1-10.*

Mohammad Reza Habibi , Alexander Davidson , Michel Laroche (2016), What managers should know about the sharing economy, *a Mihaylo College of Business & Economics, California State University,*

Fullerton, 800 N. State College Blvd., Fullerton, CA 92831, U.S.A.

b John Molson School of Business, Concordia University, 1455 de Maisonneuve Boulevard W., Montreal, QCH3G 1M8, Canada, 1-9.

Betina Dreyer, Florian Lüdeke-Freund , Ralph Hamann , Kristy Facer, (2017), Upsides and downsides of the sharing economy: Collaborative consumption business models' stakeholder value impacts and their relationship to context, *a University of Cape Town Graduate School of Business, South Africa*

b Faculty of Business, Economics and Social Sciences, Universität Hamburg, Germany, Research Fellow at Centre for Sustainability Management (CSM), Germany, and Copenhagen Business School (CBS), Denmark, 1-18.

Anne van den Nouweland, Myrna Wooders (2011), Share equilibrium in local public good economies, *a Department of Economics, University of Oregon, Eugene, OR 97403-1285, USA*

b Department of Economics, Vanderbilt University, Nashville, TN 37235, USA, 1-6.

Yuliya Voytenko Palgan, Lucie Zvolnska, Oksana Mont (2016), Sustainability framings of accommodation sharing, *International Institute for Industrial Environmental Economics (IIIEE) at Lund University, P.O. Box 196, 22100 Lund, Sweden, 1-14.*

Johanna Mair, Georg Reischauer (2017), Capturing the dynamics of the sharing economy: Institutional research on the plural forms and practices of sharing economy organizations, *Hertie School of Governance, Friedrichstrasse 180, 10117 Berlin, Germany, 1-10.*

Yusaf H. Akbar, Andrea Tracogna (2017), The sharing economy and the future of the hotel industry: Transaction cost theory and platform economics, *a Department of Economics and Business, Central European University, Nador u. 13, 1051 Budapest, Hungary*

b DEAMS 'Bruno de Finetti', University of Trieste, Via dell'Università 1, 34123 Trieste, Italy, 1-11.

Ke Rong, Jialun Hub, Yuge Mac, Ming K Limb,d, Yang Liue, Chao Luf (2017), The sharing economy and its implications for sustainable value chains, *a Institute of Economics, Tsinghua University, China*

b Business School, Coventry University, United Kingdom

c Environmental Change Institute, Oxford University, United Kingdom

d College of Mechanical Engineering, Chongqing University, China

e Birmingham Business School, University of Birmingham, United Kingdom

f School of Management, Shanghai University, China, 1-2.

Tingting Christina Zhang, Melissa Farboudi Jahromi, Murat Kizildag (2017), Value co-creation in a sharing economy: The end of price wars?, *University of Central Florida, 9907 Universal Blvd., Orlando, FL, 32819, USA, 1-8.*

Robyn Dowling, Sophia Maalsen, Jennifer L. Kent (2017), Sharing as sociomaterial practice: Car sharing and the material reconstitution of auto mobility, *School of Architecture, Design and Planning, The University of Sydney, Camperdown, NSW 2006, Australia, 1-7 .*

Sukumar Ganapati , Christopher G. Reddick (2018), Prospects and challenges of sharing economy for the public sector, *a Department of Public Administration, School of International and Public Affairs, PCA 363B, MMC, Florida International University, Miami, FL 33199, USA,*

b Department of Public Administration, The University of Texas at San Antonio, 501 West Durango Blvd., San Antonio, TX 78207, USA, 1-11.

Anne Gregory, Gregor Halff (2016), Understanding public relations in the ‘sharing economy’, *a University of Huddersfield, Firth Street, Huddersfield HD1 3EH, United Kingdom*

b Singapore Management University, 50 Stamford Road 04-01, 178899, Singapore, 1-10.

Katarzyna Gruszka (2016), Framing the collaborative economy-Voices of contestation, *WU Vienna University of Economics and Business, Welthandelsplatz 1, D5, 1020 Vienna, Austria, 1-13.*

Scarlett T. Jin, Hui Kong, Rachel Wu, Daniel Z. Sui (2018), Ridesourcing, the sharing economy, and the future of cities, *a Department of Geography, The Ohio State University, 1036 Derby Hall, 154 North Oval Mall, Columbus, OH 43210-1361, USA*

b Department of Economics, Yale University, New Haven, USA

c Division of Social and Economic Sciences, The U.S. National Science Foundation, 1-9.

V. Kumar , Avishek Lahiri, Orhan Bahadir Dogan (2017), A strategic framework for a profitable business model in the sharing economy, *a Center for Excellence in Brand and Customer Management, J. Mack Robinson College of Business, Georgia State University, Atlanta, GA, USA*

b Huazhong University of Science and Technology, Wuhan, China

c Hagler Institute for Advanced Study, Texas A &M University, College Station, TX, USA

d Indian School of Business, Hyderabad, India, 1-14.

Ronaldo C. Parente, José-Mauricio G. Geleilate, Ke Rong (2017), The Sharing Economy Globalization Phenomenon: A Research Agenda, *a Florida International University, MIB Dept. College of Business, 11200 SW 8th Street – Mango 437, Miami, FL 33199, United States*

b University of Massachusetts Lowell, Management Department, 1 University Avenue, Lowell, MA 01854, United States

c Tsinghua University, Institute of Economics, Haidian District, Beijing, 100084, China, 1-13

Alex Pazaitis, Primavera De Filippi, Vasilis Kostakis (2017), Blockchain and value systems in the sharing economy: The illustrative case of Backfeed, *a Ragnar Nurkse Department of Innovation and Governance, Tallinn University of Technology, 3 Akadeemia Street, 12618 Tallinn, Estonia*

b CERSA/CNRS/Université Paris II (Pantheon-Assas), 10 Rue Thénard, 75005 Paris, France

c Berkman Klein Center for Internet and Society, Harvard University, 23 Everett Street, 02138 Cambridge, MA, United States, 1-11.

Juliet B. Schor , Connor Fitzmaurice, Lindsey B. Carfagna, Will Attwood-Charles (2016), Paradoxes of openness and distinction in the sharing economy, *a Department of Sociology, Boston College, USA*

b Department of Sociology, Boston University, USA, 1-16.

Xuemei Wu, Qiang Zhi (2016), Impact of Shared Economy on Urban Sustainability: from the Perspective of Social, Economic, and Environmental Sustainability, *ab School of Government, Central University of Finance and Economics , 1-6.*

Anders Fremstad, Anthony Underwood, Sammy Zahran (2017), The Environmental Impact of Sharing: Household and Urban Economies in CO2 Emissions, *a Economics Department, Colorado State University, Fort Collins, CO 80523-1771, United States*

b Economics Department, Dickinson College, Carlisle, PA 17013-2896, United States

c Economics Department, Colorado State University, Fort Collins, CO 80523-1771, United States, 1-11.

Helen Holmes (2017), New spaces, ordinary practices: Circulating and sharing within diverse economies of provisioning, *Sustainable Consumption Institute/Sociology, University of Manchester, 188 Waterloo Place, Oxford Road, Manchester M13 9PL, United Kingdom, 1-10.*

Wolfgang Kathan, Kurt Matzler , Viktoria Veider (2016), The sharing economy: Your business

model's friend or foe?, *a Department of Strategic Management, Marketing, & Tourism, University of Innsbruck, Universitätsstraße 15, 6020 Innsbruck, Austria*

b Faculty of Economics & Management, Free University of Bozen-Bolzano, Universitätsplatz 1 Piazza Università, 39100 Bozen-Bolzano, Italy, 1-10 .

P. Lombardi , F. Schwabe (2017), Sharing economy as a new business model for energy storage systems, *Fraunhofer Institute for Factory Operation and Automation IFF, Sandtorstr. 22, 39106 Magdeburg, Germany, 1-12.*

Chris J. Martin, Paul Upham, Leslie Budd (2015), Commercial orientation in grassroots social innovation: Insights from the sharing economy, *a Department of Public Leadership and Social Enterprise, The Open University Business School, Walton Hall, Milton Keynes MK7 6AA, United Kingdom*

b The Sustainability Research Institute, School of Earth and Environment, University of Leeds, Leeds LS2 9JT, United Kingdom

c The Energy Research Institute, School of Chemical and Process Engineering, University of Leeds, Leeds LS2 9JT, United Kingdom, 1-12.

Lizzie Richardson (2015), Performing the sharing economy, *Department of Geography, University of Cambridge, Downing Place, Cambridge CB2 3EN, United Kingdom, 1-9.*

Mark-Philipp Wilhelms, Katrin Merfeld, Sven Henkel (2017), Yours, mine, and ours: A user-centric analysis of opportunities and challenges in peer-to-peer asset sharing, *EBS University for Business & Law, 65189 Wiesbaden, Germany, 1-11.*

Russell Belk (2014), You are what you can access: Sharing and collaborative consumption online, *York University, 4700 Keele Street, Toronto, ON, M3J 1P3 Canada, 1-6.*

Wei-Lun Chang, Jia-Yin Wang (2018), Mine is yours? Using sentiment analysis to explore the degree of risk in the sharing economy, *Tamkang University, Department of Business Administration, No. 151, Yingchuan Road, Tamsui District, New Taipei City 251, Taiwan, 1-18.*

Barbara Hartl, Eva Hofmann, Erich Kirchler (2016), Do we need rules for “what's mine is yours”? Governance in collaborative consumption communities, *Department of Applied Psychology: Work, Education, Economy; Faculty of Psychology, University of Vienna, Universitaetsstrasse 7, 1010 Vienna, Austria, 1-8.*

Yeong Gug Kim, Eunju Woo, Janghyeon Nam (2018), Sharing economy perspective on an

integrative framework of the NAM and TPB, *a College of Business Administration, Kangwon National University, Chuncheon, 24341, Republic of Korea*

b College of Business Administration, Pukyong National University, Busan, 48513, Republic of Korea

c College of Science and Technology, Kyungpook National University, Sangju, 37227, Republic of Korea, 1-9.

Roger Lloret-Batlle, R. Jayakrishnan (2017), Envy-free Pricing for Collaborative Consumption of Supply in Transportation Systems, *Civil and Environmental Engineering Department, Institute of Transportation Studies, University of California, Irvine, USA, 1-18.*

David Murillo, Heloise Buckland, Esther Val (2017), When the sharing economy becomes neoliberalism on steroids: Unraveling the controversies, *a ESADE Business School, Ramon Llull University, Av. Torreblanca, 59, E-08172 Sant Cugat, Catalonia, Spain*

b Institute of Social Innovation, ESADE Business School, Av. Torreblanca, 59, E-08172 Sant Cugat, Catalonia, Spain , 1-11.

Laura Piscicelli, Tim Cooper, Tom Fisher (2015), The role of values in collaborative consumption: insights from a product-service system for lending and borrowing in the UK, *a Nottingham Trent University, School of Architecture, Design and the Built Environment, Burton Street, NG1 4BU Nottingham, UK*

b Nottingham Trent University, School of Art and Design, Burton Street, NG1 4BU Nottingham, UK, 1-9.

Bahareh Zamani, Gustav Sandin, Greg M. Peters (2017), Life cycle assessment of clothing libraries: can collaborative consumption reduce the environmental impact of fast fashion?, *a Chalmers University of Technology, 412 96 Gothenburg, Sweden*

b RISE Research Institutes of Sweden, Eklandagatan 86, 412 61 Gothenburg, Sweden

c School of Civil and Environmental Engineering, UNSW, Sydney, NSW 2052, Australia, 1-8.

Michel Bauwens (et al.) (2012), *Synthetic Overview of the Collaborative Economy*, Chiang Mai : P2P foundation <https://p2pfoundation.net/wp-content/uploads/2018/02/Synthetic-overview-of-the-collaborative-economy.pdf>.

Αναστασία Μαρμαρά (2017), *Ο ρόλος του διαδικτύου στην παροχή τουριστικών υπηρεσιών. Εκτίμηση των επιπτώσεων της ηλεκτρονικής πλατφόρμας Airbnb στον τομέα της φιλοξενίας*, unpublished

dissertation, University of Aegean.

Rachel Botsman, Roo Rogers (2010), *What's Mine Is Yours, The Rise of Collaborative Consumption*, Tantor Media.

Juliet B. Schor (2014), *Collaborating and Connecting: The emergence of the sharing economy*, Department of Sociology, Boston College.

Kassandra Sparks (2015), *The Sharing Economy: The Production, Consumption, and Regulation of community in the Digital Economy*, Sociology/Anthropology Senior Honors Thesis Swarthmore College.

Ευρυδίκη Κουρνέτα (2017), *Η επιρροή της παγκόσμιας τάσης της Οικονομίας Διαμοιρασμού (sharing economy) στον κλάδο του τουρισμού και ο τρόπος νομικής αντιμετώπισης του φαινομένου της σκιάδους φιλοξενίας*, unpublished dissertation, Panteion University, Athens.

Bardhi & Eckhardt, (2012), Access-Based Consumption: The Case of Car Sharing, *Journal of Consumer Research*, (pp 881–898). PA:Oxford Academic.

Orsi, J. (2013), The Sharing Economy Just Got Real, *Sustainable Economies Law Center*.
<https://www.shareable.net/blog/the-sharing-economy-just-got-real>.

Demary , (2014), Competition in the Sharing Economy, *German Economic Institute*, 1-27.

Grant Thornton,(2015), Λειτουργία και επίδραση της Οικονομίας Διαμοιρασμού στον ξενοδοχειακό κλάδο στην Ελλάδα, *Grant Thornton AE Greece*.

Kostakis, V. and Bauwens, M.(2014), *Network Society and Future Scenarios for a Collaborative Economy*,UK, PA: Palgrave Macmillan UK.

Katie Finley (2013), Trust in the Sharing Economy: An Exploratory Study, *University of Warwick, Centre for Cultural Policy Studies*

Rinne, A. (2013), Young Global Leaders Taskforce - Circular Economy Innovation & New Business Models Initiative, *World Economic Forum*,
http://www3.weforum.org/docs/WEF_YGL_CircularEconomyInnovation_PositionPaper_2013.pdf

Arun Sundararajan. (2016) , *The Sharing Economy: The End of Employment and the Rise of Crowd-Based Capitalism*, , Cambridge, Massachusetts, PA: MIT press

Rachel Botsman. (2013), The sharing economy lacks a shared definition, *Fast Company*,
<https://www.fastcompany.com/3022028/the-sharing-economy-lacks-a-shared-definition>

Rachel Botsman. (2015) , Defining the Sharing Economy: What Is Collaborative Consumption–And What Isn't, *Fast Company*, <https://www.fastcompany.com/3046119/defining-the-sharing-economy-what-is-collaborative-consumption-and-what-isnt>

Tom Kuhlman, John Farrington (2010), What is Sustainability?, *a Agricultural Economics Research Institute, Wageningen University, P.O. Box 29703, 2502LS, The Hague, The Netherlands*

b Institute for Rural Research, Geography and Environment, University of Aberdeen, Elphinstone Road, Aberdeen AB24 3UF, Scotland, UK, 1-13

Boyd Cohen, Jan Kietzmann (2014), Ride On! Mobility Business Models for the Sharing Economy, *a Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile*

b Simon Fraser University, Vancouver, British Columbia, Canad, 1-17

Demary Vera (2015), Collaborative Business Models and Efficiency, *Cologne Institute for Economic Research, 1-34*

Τετάρτη, 28 Σεπτεμβρίου 2016

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

«Οικονομία του διαμοιρασμού»

Ο Υπουργός Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού Γιώργος Σταθάκης συμμετείχε στο Συμβούλιο Ανταγωνιστικότητας που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες την Πέμπτη, 29 Σεπτεμβρίου 2016.

Στο Συμβούλιο, ο Υπουργός παρουσίασε τις θέσεις της ελληνικής κυβέρνησης σχετικά με την οικονομία διαμοιρασμού (sharing economy), κυρίως στον τομέα του τουρισμού, που συνιστά και τον πρώτο τομέα δραστηριοποίησής της στη χώρα.

Εκτιμάται ότι ο τζίρος της οικονομίας διαμοιρασμού έχει ήδη ξεπεράσει το 1 δισ. € και παρουσιάζει ανοδικές τάσεις. Η συνεισφορά της στα τουριστικά και οικονομικά μεγέθη της οικονομίας θεωρείται σημαντική, και η Πολιτεία επιθυμεί την περαιτέρω ανάπτυξή της, θεσπίζοντας όμως παράλληλα σαφείς κανόνες για τη λειτουργία της, προστατεύοντας το σημαντικό για την ελληνική οικονομία τουριστικό προϊόν και εξασφαλίζοντας δημόσια έσοδα.

Σε αυτό το πλαίσιο τα Υπουργεία Οικονομικών και Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, πρόκειται να εισάγουν στη Βουλή σχετική νομοθετική ρύθμιση με τους εξής βασικούς άξονες:

1. Να καθοριστούν σαφή όρια ανάμεσα στην επιχειρηματική δραστηριότητα που αναπτύσσεται μέσω της εκμετάλλευσης μικρής κλίμακας τουριστικών καταλυμάτων, και στην ευκαιριακή εκμετάλλευση από ιδιώτες επιπλέον ακινήτων που διαθέτουν με σκοπό την ενίσχυση του εισοδήματός τους.
2. Να εξασφαλιστεί ένα ελάχιστο επίπεδο προστασίας χρηστών και τρίτων, διασφαλίζοντας παράλληλα την ποιότητα του ελληνικού τουριστικού προϊόντος.
3. Να αντιμετωπιστούν τα φαινόμενα παραοικονομίας και φοροδιαφυγής που επακόλουθα έχουν δημιουργηθεί λόγω της απουσίας ρυθμιστικού πλαισίου.

Η νομοθετική διάταξη θα ρυθμίσει το τοπίο της οικονομίας διαμοιρασμού στον τουρισμό, αποτελώντας παράλληλα τον οδηγό για τη ρύθμιση και άλλων υποτομέων της οικονομίας διαμοιρασμού το επόμενο διάστημα. Αυτή η προσπάθεια δεν περιορίζεται στην ελληνική αγορά, αντιθέτως, το Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού έχει ήδη προβεί σε μια σειρά παρεμβάσεων ενώπιον των αρμόδιων ομάδων εργασίας του Συμβουλίου Ανταγωνιστικότητας της Ε.Ε., ώστε να διασφαλιστεί η οικονομικά ισορροπημένη και κοινωνικά βιώσιμη ανάπτυξη της οικονομίας του διαμοιρασμού σε ευρωπαϊκό επίπεδο.